

c) je bila odločitev Supreme Court (vrhovno sodišče) predložena Evropski komisiji, ta pa jo je posredovala vsem državam članicam Unije skupaj s povzetkom obrazložitve Supreme Court (vrhovno sodišče)?

<sup>(1)</sup> Odbor za carinski zakonik (OCZ).

<sup>(2)</sup> KN.

<sup>(3)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1167 z dne 26. junija 2017 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2017, L 170, str. 50).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)  
5. novembra 2018 – Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden**

**(Zadeva C-678/18)**

(2019/C 25/32)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranka v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 90(1) Uredbe o modelih Skupnosti <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je z njim na vsa v njem navedena sodišča neke države članice obvezno prenesena pristojnost, da odredijočasne in zaščitne ukrepe, ali pa je z njim državam članicam – v celoti ali delno – prepuščeno, da pristojnost za odreditev takih ukrepov prenesejo izključno na sodišča, ki so v skladu s členom 80(1) Uredbe o modelih Skupnosti navedena kot sodišča (prve in druge stopnje) za modele Skupnosti?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud v Ostravě (Češka republika)  
5. novembra 2018 – OPR-Finance s.r.o./GK**

**(Zadeva C-679/18)**

(2019/C 25/33)

*Jezik postopka: češčina*

**Predložitveno sodišče**

Okresní soud v Ostravě

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* OPR-Finance s.r.o.

*Tožena stranka:* GK

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali določbe člena 8 v povezavi s členom 23 Direktive 2008/48/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki kot kazen za neizpolnitev obveznosti dajalca kredita, da pred sklenitvijo kreditne pogodbe oceni kreditno sposobnost potrošnika, določa neveljavnost kreditne pogodbe skupaj z obveznostjo potrošnika, da vrne glavnico dajalcu kredita, ko potrošnik glede na svoje finančne zmožnosti to lahko stori, če se ta kazen (neveljavnost kreditne pogodbe) uporabi samo, če se potrošnik nanjo sklicuje (torej če uveljavlja ugovor neveljavnosti pogodbe) v roku treh let?
2. Ali določbe člena 8 v povezavi s členom 23 Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS zahtevajo, da nacionalno sodišče po uradni dolžnosti uporabi kazen, določeno v nacionalni zakonodaji v primeru neizpolnitve obveznosti dajalca kredita, da oceni kreditno sposobnost potrošnika (torej tudi če se potrošnik ne sklicuje na kazen)?

<sup>(1)</sup> UL L 133. str. 66.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 7. novembra 2018 – SY/Associated Newspapers Ltd**

(Zadeva C-687/18)

(2019/C 25/34)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: SY

Tožena stranka: Associated Newspapers Ltd

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali so določbe nacionalnega zakona, kot je člen 32(4) in (5) Data Protection Act 1998 (zakon o varstvu podatkov iz leta 1998, v nadaljevanju: DPA), ki določajo, da če upravljavec podatkov zatrjuje, da se osebni podatki, na katere se nanaša postopek zoper upravljavca podatkov, obdelujejo (i) samo za novinarske, umetniške ali literarne namene in (ii) z namenom objave novinarskih, literarnih ali umetniških prispevkov, ki jih upravljavec podatkov še ni objavil, se tak postopek prekine, če se nanaša na neobjavljene osebne podatke, dokler (a) Information Commissioner (informacijski pooblaščenec) ne ugotovi, da pogoj (i) ali (ii) ni izpolnjen, (b) upravljavec podatkov trditve ne prekliče ali (c) se osebni podatki ne objavijo, v skladu s členi 9, 22 in 23 Direktive 95/46/ES <sup>(1)</sup> in členi 7, 8 in 47 Listine o temeljnih pravicah?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355).