

- c. Supreme Courti (Ühendkuningriigi kõrgeim kohus) otsus esitati Euroopa Komisjonile ja komisjoni poolt kõikidele liidu liikmesriikidele koos Supreme Courti põhjenduste kokkuvõttega?

<sup>(1)</sup> Customs Code Committee (CCC).

<sup>(2)</sup> Mastectomy bras (MBs).

<sup>(3)</sup> KN.

<sup>(4)</sup> Komisjoni 26. juuni 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1167 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta koondnomenklatuuris (ELT 2017, L 170, lk 50).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 5. novembril 2018 –  
Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden**

**(Kohtuasi C-678/18)**

(2019/C 25/32)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pool**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

**Eelotsuse küsimus**

Kas määruse (EÜ) nr 6/2002<sup>(1)</sup> artikli 90 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see näeb ette, et abutiste meetmete, sealhulgas kaitsemeetmete võtmise pädevus antakse tingimata liikmesriigi kõikidele viidatud sättes nimetatud kohtutele, või nii, et täielikult või osaliselt jääb liikmesriikide otsustada, kas anda selliste meetmete võtmise ainupädevus kohtutele, mis on vastavalt määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 80 lõikele 1 määratud ühenduse disainilahenduste esimese ja teise astme kohtuteks?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresní soud v Ostravě (Tšehhi Vabariik) 5. novembril 2018 –  
OPR-Finace s.r.o. versus GK**

**(Kohtuasi C-679/18)**

(2019/C 25/33)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Okresní soud v Ostravě

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* OPR-Finace s.r.o.

*Kostja:* GK

## Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ<sup>(1)</sup>, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artiklitega 8 ja 23 nende koostoimes on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt juhul, kui krediidiandja jätab täitmata oma kohustuse hinnata enne krediidilepingu sõlmimist tarbija krediidivõimelisust, on karistuseks krediidilepingu tühisus, millega kaasneb tarbija kohustus maksta krediidiandjale tagasi krediidi põhisumma tarbija rahalisi võimalusi arvestades sobival ajal, ent nimetatud karistust (krediidilepingu tühisus) kohaldatakse üksnes juhul, kui tarbija sellele võimalusele tugineb (see tähendab esitab lepingu tühisuse tuvastamise nõude) kolmeaastase aegumistähtaaja jooksul?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artiklitest 8 ja 23 nende koostoimes tuleneb, et liikmesriigi kohus peab omal algatusel kohaldama karistust, mis on liikmesriigi õigusnormidega ette nähtud selle eest, kui krediidiandja jätab täitmata oma kohustuse hinnata tarbija krediidivõimelisust (see tähendab isegi juhul, kui tarbija ei tugine aktiivselt karistuse võimalusele)?

<sup>(1)</sup> ELT 2008, L 133, lk 66.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 7. novembril 2018 – SY versus Associated Newspapers Ltd

(Kohtuasi C-687/18)

(2019/C 25/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: SY

Vastustaja: Associated Newspapers Ltd

## Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 95/46/EÜ<sup>(1)</sup> artiklitega 9, 22 ja 23 ning põhiõiguste harta artiklitega 7, 8 ja 47 on kooskõlas liikmesriigi õiguse sätted, nagu 1998. aasta andmekaitseaduse (Data Protection Act 1998) § 32 lõiked 4 ja 5, kus on ette nähtud, et kui vastutav töötaja väidab, et tema vastu algatatud kohtumenetluses käsitletavaid isikuandmeid töödeldakse 1) üksnes ajakirjanduslikel, kunstilistel või kirjanduslikel eesmärkidel ja 2) eesmärgiga avaldada ajakirjanduslikku, kirjanduslikku või kunstilist materjali, mida vastutav töötaja ei ole varem avaldanud, tuleb see menetlus avaldamata isikuandmeid puudutavas osas peatada, kuni a) Information Commissioner (teabevolnik) tuvastab, et tingimused 1 ja 2 ei ole täidetud; b) vastutav töötaja võtab oma väite tagasi; või c) need isikuandmed avaldatakse?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiiv 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT 1995, L 281, lk 31; ELT eriväljaanne 13/15, lk 355).