

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли разпоредбата на член 8 от Директивата от 19 октомври 2009 г. ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска капиталовата печалба, възникнала по повод прехвърлянето на ценните книжа, получени в резултат на замяна и капиталовата печалба, поставена в режим на отложено облагане, да се облагат според различни правила за изчисляване на данъчна основа и ставка?
- 2) Трябва ли същата разпоредба в частност да се тълкува в смисъл, че не допуска приспаданията в облагаемата основа, предназначени да вземат предвид времето на задържане на ценните книжа, да не се прилагат за капиталовата печалба, поставена в режим на отложено облагане, като се има предвид, че това правило за изчисляване на данъчна основа не се прилага към датата, на която е реализирана тази капиталова печалба, а се прилага за капиталовата печалба от прехвърляне на ценните книжа, получени в резултат на замяната, като се отчита датата на замяната, а не датата на придобиване на предоставените в замяна ценни книжа?

⁽¹⁾ Директива 2009/133/ЕО на Съвета от 19 октомври 2009 година относно общата система за данъчно облагане, приложима спрямо сливанията, разделянията, отделянията, прехвърлянията на активи и замените на акции по отношение на дружества от различни държави членки, както и при прехвърлянето на седалище на SE или SCE в друга държава членка (ОВ L 310, стр. 34).

**Преюдициално запитване от Cour d'appel de Paris (Франция), постъпило на 30 октомври 2018 г. —
Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Дело C-673/18)

(2019/C 25/30)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour d'appel de Paris

Страни в главното производство

Жалбоподател: Santen SAS

Ответник: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятието „различно приложение“ по смисъла на решение на Съда на Европейския съюз от 19 юли 2012 г., Neugim, C-130/11, да се тълкува стриктно, тоест:

— да се свежда само до случаите на хуманно приложение, след като вече е въведено ветеринарно приложение,

— или да се отнася до показание с нов терапевтичен обхват — в смисъл на нов лекарствен продукт — в сравнение с предходното РПП, или до лекарствен продукт, в който активното вещество има действие, различно от това в лекарствения продукт, предмет на първото РПП,

— или, по-общо, с оглед на целите на Регламент (ЕО) № 469/2009 ⁽¹⁾ за въвеждане на балансирана система, отчитаща всички засегнати интереси, включително тези на общественото здраве, да се преценява съгласно по-строги критерии от критериите за преценка на патентоспособността на изобретението,

или, напротив, то трябва да се тълкува разширително, тоест така че да обхваща не само различни терапевтични показания и заболявания, но и различни лекарствени форми, дозировки и/или начини на приложение?

- 2) Означава ли изразът „приложение, което попада в обхвата на закрилата, осигурявана с основния патент“, по смисъла на решение на Съда на Европейския съюз от 19 юли 2012 г., *Neurim*, C-130/11, че обхватът на основния патент трябва да съвпада с обхвата на РПП, на което се прави позоваване, и следователно да се свежда до новото медицинско приложение, съответстващо на терапевтичното показание на посоченото РПП?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (ОВ L 152, стр. 1).

Преюдициално запитване от First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Обединено кралство), постъпило на 5 ноември 2018 г. — Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Дело C-677/18)

(2019/C 25/31)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Amoena Ltd

Ответник: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Преюдициални въпроси

- 1) Допуснали ли са КМК ⁽¹⁾ и/или Европейската комисия явна грешка, като са класирали МС ⁽²⁾:
- а.) в Глава 62 от Комбинираната номенклатура ⁽³⁾ на Европейския съюз, в тарифна позиция 6212, която изрично включва „Сутиени“, и код по КН 6212 10 90;
- вместо
- б.) в Глава 90, в тарифна позиция 9021 и код по КН 9021 10 10 като принадлежности към артикули и апарати за протези по смисъла на забележка 2, буква б) към Глава 90 от КН?
- 2) Ограничават ли неправомерно РИК ⁽⁴⁾ обхвата на класиране като принадлежности към артикули и апарати за протези в тарифна позиция 9021 и забележка 2, буква б) към Глава 90 от КН, като по този начин *превишава* правомощията на Европейската комисия?
- 3) Представлява ли РИК нарушение на принципа за лоялно сътрудничество, изложен в член 4, параграф 3 [ДЕС], при обстоятелства, както следва:
- а.) Европейската комисия трябва да спазва решенията на националните съдилища, но също така трябва да насърчава еднаквото (и правилното) прилагане на Митническия кодекс и КН;
- б.) Върховният съд на Обединеното кралство е стигнал до единодушното заключение, че МС следва да бъдат правилно класирани в Глава 90 от КН, в тарифна позиция 9021; и