

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portogallo) il 22 ottobre 2018 — CTT — Correios de Portugal / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Causa C-661/18)

(2019/C 25/26)

Lingua processuale: il portoghese

Giudice del rinvio

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Parti

Ricorrente: CTT — Correios de Portugal

Convenuta: Autoridade Tributária e Aduaneira

Questioni pregiudiziali

- 1) Se i principi di neutralità, di effettività e di equivalenza e di proporzionalità ostino a un'interpretazione dell'articolo 98, paragrafo 2, del codice dell'IVA, nel senso che esso non si applica a situazioni di modifica o rettifica di detrazioni già effettuate.
- 2) Se i predetti principi ostino a una normativa, come l'articolo 23, paragrafi 1, lettera b) e 6, del codice dell'IVA, qualora interpretati nel senso che un soggetto passivo che abbia optato per un metodo di coefficiente e/o criterio di ripartizione per il calcolo del diritto alla detrazione dell'imposta versata su beni e servizi ad uso misto e abbia effettuato la correzione sulla base dei valori definitivi relativi all'anno a cui tale detrazione si riferisce, ai sensi del summenzionato paragrafo 6, non può modificare retroattivamente tali elementi, ricalcolando la detrazione iniziale già rettificata ai sensi di tale norma, in seguito a liquidazione retroattiva di IVA relativamente a un'attività che aveva inizialmente considerato esente.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Grondwettelijk Hof (Belgio) il 25 ottobre 2018 — Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone / Ministerraad

(Causa C-667/18)

(2019/C 25/27)

Lingua processuale: il neerlandese

Giudice del rinvio

Grondwettelijk Hof

Parti nel procedimento principale

Ricorrente: Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone

Resistente: Ministerraad

Questione pregiudiziale

Se la nozione «procedimento giudiziario», di cui all'articolo 201, paragrafo 1, lettera a), della direttiva 2009/138/CE ⁽¹⁾ del Parlamento e del Consiglio, del 25 novembre 2009, in materia di accesso ed esercizio delle attività di assicurazione e di riassicurazione, debba essere interpretata nel senso che essa comprende le procedure stragiudiziali e le procedure giudiziali di mediazione, ai sensi degli articoli da 1723/1 a 1737 del Belgisch Gerechtelijk Wetboek (Codice di procedura civile belga).

⁽¹⁾ GU 2009, L 335, pag. 1.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italia) il 29 ottobre 2018 — CO / Comune di Gesturi**(Causa C-670/18)**

(2019/C 25/28)

*Lingua processuale: l'italiano***Giudice del rinvio**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Parti nella causa principale*Ricorrente:* CO*Resistente:* Comune di Gesturi**Questione pregiudiziale**

Se il principio di non discriminazione di cui agli artt. 1 e 2 della direttiva del Consiglio dell'Unione Europea 27 novembre 2000, n. 78 ⁽¹⁾, osta alla disposizione di cui all'art. 5, comma 9, del decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95 (convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135, nel testo modificato dall'art. 6 del decreto-legge 24 giugno 2014 n. 90, convertito dalla legge 11 agosto 2014 n. 114), che prevede il divieto per le pubbliche amministrazioni di attribuire incarichi di studio e di consulenza a soggetti già lavoratori privati o pubblici collocati in quiescenza.

⁽¹⁾ Direttiva 2000/78/CE del Consiglio, del 27 novembre 2000, che stabilisce un quadro generale per la parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro (GU 2000, L 303, pag. 16).

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Conseil d'État (Francia) il 29 ottobre 2018 — DN / Ministre de l'Action et des Comptes publics**(Causa C-672/18)**

(2019/C 25/29)

*Lingua processuale: il francese***Giudice del rinvio**

Conseil d'État

Parti*Ricorrente:* DN*Resistente:* Ministre de l'Action et des Comptes publics