

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) el 22 de octubre de 2018 — CTT — Correios de Portugal / Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Asunto C-661/18)**

(2019/C 25/26)

*Lengua de procedimiento: portugués*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Partes en el procedimiento principal**

*Parte instante:* CTT — Correios de Portugal

*Parte instada:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Se oponen los principios de neutralidad, de efectividad, de equivalencia y de proporcionalidad a una interpretación del artículo 98, apartado 2, del Código del IVA<sup>(1)</sup> que excluye la aplicación de dicha disposición a la alteración o regularización de deducciones ya realizadas?
- 2) ¿Se oponen tales principios a una normativa como el artículo 23, apartados 1, letra b), y 6, del Código del IVA, que se interpreta en el sentido de que un sujeto pasivo que ha optado por un método de coeficiente o un criterio de reparto a efectos del cálculo del derecho a deducción del impuesto soportado por bienes o servicios de uso mixto y haya practicado ajustes sobre la base de los valores definitivos relativos al año al que se refiere la deducción, con arreglo al apartado 6 de dicha disposición, no puede modificar con carácter retroactivo esos elementos, volviendo a calcular la deducción inicial ya regularizada de conformidad con esa norma, en el marco de una liquidación retroactiva del IVA correspondiente a una actividad que inicialmente había considerado exenta?

---

<sup>(1)</sup> Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Grondwettelijk Hof (Bélgica) el 25 de octubre de 2018 — Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone / Ministerraad**

**(Asunto C-667/18)**

(2019/C 25/27)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Grondwettelijk Hof

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone

*Demandada:* Ministerraad

**Cuestión prejudicial**

¿Debe interpretarse el concepto de «procedimiento judicial» recogido en el artículo 201, apartado 1, letra a), de la Directiva 2009/138/CE<sup>(1)</sup> del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de noviembre 2009, sobre el seguro de vida, el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio, en el sentido de que quedan comprendidos en tal concepto los procedimientos de mediación judicial y extrajudicial regulados en los artículos 1723/1 a 1737 del Belgisch Gerechtelijk Wetboek (Código de procedimiento civil belga)?

<sup>(1)</sup> DO 2009, L 335, p. 1.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italia) el 29 de octubre de 2018 — CO / Comune di Gesturi**

**(Asunto C-670/18)**

(2019/C 25/28)

*Lengua de procedimiento: italiano*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* CO

*Demandada:* Comune di Gesturi

**Cuestión prejudicial**

¿Se opone el principio de no discriminación previsto en los artículos 1 y 2 de la Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000,<sup>(1)</sup> a una disposición como la prevista en el artículo 5, apartado 9, del Decreto-ley n.º 95, de 6 de julio de 2012 (convalidado, con modificaciones, por la Ley n.º 135, de 7 de agosto de 2012, en su versión modificada por el artículo 6 del Decreto-ley n.º 90, de 24 de junio de 2014, convalidado por la Ley n.º 114, de 11 de agosto de 2014), que prohíbe a las administraciones públicas adjudicar misiones de estudio y de consultoría a aquellos trabajadores del sector público o privado que se encuentren en la actualidad jubilados?

<sup>(1)</sup> Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación (DO 2000, L 303, p. 16).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Conseil d'État (Francia) el 29 de octubre de 2018 — DN / Ministre de l'Action et des Comptes publics**

**(Asunto C-672/18)**

(2019/C 25/29)

*Lengua de procedimiento: francés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Conseil d'État

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* DN

*Demandada:* Ministre de l'Action et des Comptes publics