

**2018 m. rugpjūčio 14 d. *Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-165/17
*Emcur / EUIPO***

(Byla C-533/18 P)

(2019/C 65/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH*, atstovaujama advokato K. Bröcker

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2019 m. sausio 8 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

**2018 m. spalio 11 d. *Sąd Rejonowy w Słupsku* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą baudžiamojoje byloje prieš JI**

(Byla C-634/18)

(2019/C 65/29)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Słupsku

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ji

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. spalio 25 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2004/757/TVR, nustatančio būtiniausias nuostatas dėl nusikalstamų veikų sudėties požymių ir bausmių neteisėtos prekybos narkotikais srityje⁽¹⁾, 4 straipsnio 2 dalies a punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, įtvirtintos Europos Sąjungos teisės normos turi būti aiškinamos taip, kad šios nuostatos neužkerta kelio aiškinti sąvoką „reikšmingas narkotikų kiekis“ kiekvienu konkrečiu atveju, kai nacionalinis teismas atlieka individualų vertinimą, o atliekant tokį vertinimą nebūtina taikyti jokio objektyvaus kriterijaus ir visų pirma nustatyti, ar nusikalstamą veiką padaręs asmuo laiko narkotikų veiklai, kuriai taikoma minėto Pamatinio sprendimo 4 straipsnio 2 dalies a punkto norma, vykdyti, būtent gaminti, siūlyti, parduoti, platinti, tarpininkauti ir tiekti bet kokiomis sąlygomis?
2. Ar teisminės apsaugos priemonės, būtinos Europos Sąjungos teisės normų, nustatytų Pamatiniame sprendime 2004/757/TVR, visų pirma 4 straipsnio 2 dalies a punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, veiksmingumui ir efektyvumui užtikrinti, kai Lenkijos įstatyme dėl kovos su narkomanija nėra tikslios reikšmingo narkotikų kiekio sąvokos apibrėžties ir šis klausimas paliktas aiškinti konkrečią bylą nagrinėjančiam teismui vadovaujantis teismo surimta diskrecija, yra pakankamos siekiant užtikrinti Lenkijos piliečiams veiksmingą apsaugą pagal Europos Sąjungos teisės normas, nustatančias minimalias nuostatas, įtvirtinančias nusikalstamos veikos ir bausmių sudėties požymius neteisėtos prekybos narkotikais srityje?
3. Ar nacionalinės teisės norma, numatyta Įstatymo dėl kovos su narkomanija 62 straipsnio 2 dalyje, atitinka Sąjungos teisę, visų pirma [normą], įtvirtintą Pamatinio sprendimo 2004/757/TVR 4 straipsnio 2 dalies a punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, ir, jeigu taip, ar Lenkijos nacionalinių teismų pateiktam reikšmingo psichotropinių medžiagų ir narkotinių medžiagų kiekio sąvokos aiškinimui neprieštarauja Sąjungos teisės norma, pagal kurią asmenims, įvykdžiusiems nusikaltimą, susijusį su didelio narkotikų kiekio laikymu siekiant vykdyti veiklą, numatytą Pamatinio sprendimo 2004/757/TVR 2 straipsnio 1 dalies c punkte, taikoma griežtesnė baudžiamoji atsakomybė?

4. Ar lygybės ir nediskriminavimo principui (Europos žmogaus teisių konvencijos 14 straipsnis, Pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniai, siejami su ESS 6 straipsnio 1 dalimi) neprieštarauja Įstatymo dėl kovos su narkomanija 62 straipsnio 2 dalis, kurioje nustatyta griežtesnė baudžiamoji atsakomybė už veiką, susijusią su reikšmingo psichotropinių ir narkotinių medžiagų kiekio laikymu Lenkijos nacionalinių teismų išaiškinta prasme?

(¹) OL L 335, p. 8.

2018 m. spalio 29 d. Sąd Rejonowy w Chełmnie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) / ZP*

(Byla C-671/18)

(2019/C 65/30)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Chełmnie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Atsakovas: ZP

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2005 m. vasario 24 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2005/214/TVR (¹) dėl abipusio pripažinimo principo taikymo finansinėms baudoms, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR (²) (toliau – pamatinis sprendimas), 7 straipsnio 2 dalies i punkto iii papunktis ir 20 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal šias nuostatas teismui suteikiama teisė atsisakyti vykdyti sprendimą priėmusios valstybės institucijos, kuri nėra teismas, sprendimą nustatius, kad jis buvo įteiktas pažeidžiant šalies teisę į veiksmingą teisminę gynybą?
2. Visų pirma ar atsisakymas vykdyti sprendimą gali būti grindžiamas tuo, kad, nors ir buvo laikomasi sprendimą priėmusioje valstybėje galiojančių procedūrų, susijusių su įteikimu ir terminais, numatytais siekiant apskūsti sprendimą, nurodytą Tarybos pamatinio sprendimo 2005/214/TVR 1 straipsnio a punkto ii ir iii papunkčiuose, sprendimo vykdymo valstybėje gyvenančiai šaliai per procedūrą, vykusią iki bylos nagrinėjimo teisme, nebuvo užtikrinta reali ir veiksminga galimybė apginti savo teises, nesant pakankamai laiko tinkamai sureaguoti į pranešimą apie baudos paskyrimą?
3. Ar pagal Tarybos pamatinio sprendimo 2005/214/TVR 3 straipsnio nuostatas asmenims, kurių atžvilgiu turi būti pripažinta finansinė bauda, suteikiamos teisinės apsaugos apimtis gali priklausyti nuo to, ar procedūra dėl baudos skyrimo yra administracinio, baudžiamojo nusižengimo ar baudžiamojo pobūdžio?