

**Αναίρεση που άσκησε στις 14 Αυγούστου 2018 η Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 14 Ιουνίου 2018 στην υπόθεση T-165/17, Emcur κατά EUIPO**

(Υπόθεση C-533/18 P)

(2019/C 65/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (εκπρόσωπος: K. Bröcker, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 8ης Ιανουαρίου 2019 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy w Słupsku (Πολωνία) στις 11 Οκτωβρίου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά JI**

(Υπόθεση C-634/18)

(2019/C 65/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

#### Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy w Słupsku

#### Ποινική διαδικασία κατά

JI

#### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο κανόνας δικαίου της Ένωσης που περιλαμβάνεται στο άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της απόφασης-πλαίσιο 2004/757/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2004, για τη θέσπιση ελάχιστων διατάξεων σχετικά με τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης των εγκλημάτων και τις ποινές που ισχύουν στον τομέα της παράνομης διακίνησης ναρκωτικών<sup>(1)</sup>, την έννοια ότι οι διατάξεις αυτές δεν αντιτίθενται στη δυνατότητα του εθνικού δικαστηρίου να ερμηνεύει κατά περίπτωση τον όρο «σημαντική ποσότητα ναρκωτικών» στο πλαίσιο εξατομικευμένης εκτιμήσεως, χωρίς να οφείλει, για την εκτίμηση αυτή, να εφαρμόσει οποιοδήποτε αντικειμενικό κριτήριο, ιδίως δε να διαπιστώσει ότι ο δράστης έχει στην κατοχή του ναρκωτικά προκειμένου να τελέσει μία από τις πράξεις που μνημονεύονται στο άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο α', της εν λόγω απόφασης-πλαίσιο, και συγκεκριμένα παραγωγή, προσφορά, διάθεση προς πώληση, διανομή, μεσιτεία, παράδοση υπό οποιοσδήποτε συνθήκες;
- 2) Δεδομένου ότι ο πολωνικός νόμος για την καταπολέμηση της χρήσεως εξαρτησιογόνων ουσιών δεν διευκρινίζει τί ακριβώς νοείται ως σημαντική ποσότητα ναρκωτικών και καταλείπει το ζήτημα αυτό στην ερμηνεία του επιλαμβανόμενου κάθε συγκεκριμένης υποθέσεως δικαστηρίου εντός των ορίων της «εξουσίας εκτιμήσεως του δικαστή», είναι τα μέσα ένδικης προστασίας, τα οποία είναι αναγκαία προς διασφάλιση της ουσιαστικής και αποτελεσματικής εφαρμογής των κανόνων δικαίου της Ένωσης που περιλαμβάνονται στην απόφαση-πλαίσιο 2004/757/ΔΕΥ, και ειδικότερα στο άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', [της απόφασης-πλαίσιο] αυτής, επαρκή προκειμένου να διασφαλίσουν στους Πολωνούς πολίτες την αποτελεσματική προστασία που απορρέει από τους κανόνες δικαίου της Ένωσης οι οποίοι θεσπίζουν τις ελάχιστες διατάξεις σχετικά με τα στοιχεία της αντικειμενικής υποστάσεως των εγκλημάτων και τις ποινές που ισχύουν στον τομέα της παράνομης διακίνησης ναρκωτικών;
- 3) Συνάδει με το δίκαιο της Ένωσης και ειδικότερα με τον κανόνα που περιλαμβάνεται στο άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της απόφασης-πλαίσιο 2004/757/ΔΕΥ, η εθνική διάταξη του άρθρου 62, παράγραφος 2, του νόμου για την καταπολέμηση της χρήσεως εξαρτησιογόνων ουσιών και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, συνάδει η εκ μέρους των πολωνικών εθνικών δικαστηρίων ερμηνεία του όρου «σημαντική ποσότητα ψυχοτρόπων ουσιών και ναρκωτικών» προς τον κανόνα δικαίου της Ένωσης κατά τον οποίο όποιος διαπράττει το έγκλημα της κατοχής μεγάλων ποσοτήτων ναρκωτικών προκειμένου να τελέσει τις πράξεις που μνημονεύονται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της απόφασης-πλαίσιο 2004/757/ΔΕΥ τιμωρείται με βαρύτερη ποινή;

- 4) Συνάδει με την αρχή της ισότητας και την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων (άρθρο 14 [της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών], άρθρα 20 και 21 [του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης] σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1, της [Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση]) το άρθρο 62, παράγραφος 2, του νόμου για την καταπολέμηση της χρήσεως εξαρτησιογόνων ουσιών, το οποίο προβλέπει βαρύτερη ποινή για το έγκλημα της κατοχής σημαντικής ποσότητας ψυχοτρόπων ουσιών και ναρκωτικών, όπως ο όρος αυτός ερμηνεύεται από τα πολωνικά εθνικά δικαστήρια;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2004, L 335, σ. 8.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy w Chełmnie (Πολωνία) στις 29 Οκτωβρίου 2018 — Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) κατά ZP**

(Υπόθεση C-671/18)

(2019/C 65/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sąd Rejonowy w Chełmnie

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούν: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Καθού: ZP

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχουν το άρθρο 7, παράγραφος 2, στοιχείο θ', σημείο iii, και το άρθρο 20, παράγραφος 3, της αποφάσεως-πλαίσιο 2005/214/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 24ης Φεβρουαρίου 2005, σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισεως επί χρηματικών ποινών <sup>(1)</sup>, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009 <sup>(2)</sup> (στο εξής: απόφαση-πλαίσιο), την έννοια ότι το αρμόδιο δικαστήριο έχει εξουσία να αρνηθεί την εκτέλεση αποφάσεως μη δικαστικής αρχής του κράτους εκδόσεως, όταν κρίνει ότι η κοινοποίηση της αποφάσεως έλαβε χώρα κατά τρόπο που προσβάλλει το δικαίωμα αποτελεσματικής άμυνας του ενδιαφερομένου ενώπιον δικαστηρίου;
- 2) Ειδικότερα: Μπορεί η άρνηση να βασιστεί στη διαπίστωση ότι παρά τη συμμόρφωση προς τους κανόνες δικαίου που ισχύουν στο κράτος εκδόσεως για την κοινοποίηση και τις προθεσμίες για την προσβολή αποφάσεως κατά την έννοια του άρθρου 1, στοιχείο α', σημεία ii και iii, της αποφάσεως-πλαίσιο 2005/214/ΔΕΥ, ο ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει τη συνήθη διαμονή του στο κράτος εκτελέσεως, δεν είχε στην πραγματικότητα τη δυνατότητα να υπεραμυνθεί αποτελεσματικά των δικαιωμάτων του κατά την προ της ασκήσεως προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου διαδικασία, διότι η προθεσμία προκειμένου να αντιδράσει με τον κατάλληλο τρόπο στην κοινοποίηση της αποφάσεως περί επιβολής ποινής ήταν ανεπαρκής;
- 3) Μπορεί η έκταση της δικαστικής προστασίας που παρέχεται στα πρόσωπα στα οποία επιβάλλεται χρηματική ποινή ή πρόστιμο, δυνάμει του άρθρου 3 της αποφάσεως-πλαίσιο 2005/214/ΔΕΥ του Συμβουλίου, να εξαρτηθεί από το εάν η ποινή ή το πρόστιμο επιβάλλεται στο πλαίσιο διοικητικής ή ποινικής διαδικασίας;