

**Жалба, подадена на 14 август 2018 г. от Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH срещу
решението на Общия съд (девети състав), постановено на 14 юни 2018 г. по дело T-165/17 —
Emcur/EUIPO**

(Дело C-533/18 P)

(2019/C 65/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (представител: K. Bröcker, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 8 януари 2019 г. Съдът (десети състав) обяви жалбата за недопустима.

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy w Słupsku (Полша), постъпило на 11 октомври
2018 г. — Наказателно производство срещу JI**

(Дело C-634/18)

(2019/C 65/29)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy w Słupsku

Страна в главното производство

Ji

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли нормата на правото на Съюза в член 4, параграф 2, буква а) във връзка с член 2, параграф 1, буква в) от Рамково решение 2004/757/ПВР на Съвета от 25 октомври 2004 година за установяване на минималните разпоредби относно съставните елементи на наказуемите деяния и прилаганите наказания в областта на трафика на наркотици⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че допуска да се дава във всеки отделен случай тълкуване на понятието „значително количество наркотици“ като част от извършваната от националния съд индивидуална преценка, при положение че тази преценка не предполага да се приложи някакъв обективизиран критерий, и в частност не предполага да се установи, че извършителят притежава наркотици с цел упражняване на дейностите, посочени в член 4, параграф 2, буква а) от Рамковото решение, тоест с цел производство, предлагане, пускане на пазара, разпространение, дилърство и доставяне, независимо при какви условия?
- 2) Доколкото полският закон за противодействие на наркоманиите не съдържа точна формулировка какво е значително количество наркотици и позволява това да се тълкува от решаващите състави по конкретните дела в рамките на т.нар. преценка на съда, може ли да се приеме, че средствата за съдебна защита, необходими за осигуряването на полезното действие и ефективността на нормите на правото на Съюза, съдържащи се в Рамково решение 2004/757, и в частност в член 4, параграф 2, буква а) във връзка с член 2, параграф 1, буква в) от него, са достатъчни, за да осигурят на полските граждани ефективната защита, произтичаща от нормите на правото на Съюза, които установяват минималните разпоредби относно съставните елементи на наказуемите деяния и прилаганите наказания в областта на трафика на наркотици?
- 3) Съвместима ли е националната правна норма, съдържаща се в член 62, параграф 2 от Закона за противодействие на наркоманиите, с правото на Съюза, и в частност с член 4, параграф 2, буква а) във връзка с член 2, параграф 1, буква в) от Рамково решение 2004/757, и ако е съвместима, възприетото от полските национални съдилища тълкуване на понятието за значително количество психотропни и упойващи вещества не е ли в противоречие с нормата на правото на Съюза, която предвижда да се носи по-тежка наказателната отговорност за престъплението, изразяващо се в притежаване на големи количества наркотици с цел упражняване на дейностите, посочени в член 2, параграф 1, буква в) от Рамково решение 2004/757?

- 4) Член 62, параграф 2 от Закона за противодействие на наркоманиите, който предвижда по-тежка наказателна отговорност за деянието, съставляващо притежаване на психотропни и упойващи вещества в значително количество по смисъла на възприетото от полските национални съдилища тълкуване, не е ли в противоречие с принципа на равенство и недопускане на дискриминация (член 14 от Европейската конвенция за правата на човека, членове 20 и 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с член 6, параграф 1 ДЕС)?

⁽¹⁾ ОВ L 335, 2004 г., стр. 8; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 66.

Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy w Chełmnie (Полша), постъпило на 29 октомври 2018 г. — Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)/ZP

(Дело C-671/18)

(2019/C 65/30)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy w Chełmnie

Страни в главното производство

Подател на искането: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (Zentrales Justizinkassobüro des Ministeriums für Sicherheit und Justiz, CJIB)

Ответник: ZP

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 7, параграф 2, буква и), подточка iii) и член 20, параграф 3 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета от 24 февруари 2005 година относно прилагането на принципа за взаимно признаване на финансови санкции ⁽¹⁾, изменено с Рамково решение 2009/299/ПВР на Съвета от 26 февруари 2009 г. ⁽²⁾, наричано по-нататък „Рамковото решение“, да се тълкуват в смисъл, че оправомощават съда да откаже да изпълни решение на несъдебен орган на решаващата държава, ако установи, че е връчено по такъв начин, че се нарушава правото на съответното лице да се защити ефективно пред съд?
- 2) По-конкретно, може ли основание за отказа да е констатацията, че макар да са спазени действащите в решаващата държава процесуални правила за връчването и сроковете за обжалване на решението по смисъла на член 1, буква а), подточки ii) и iii) от Рамково решение 2005/214, на етапа на производството, което предхожда отнасянето на въпроса до съда, съответното лице, което е с местопребиване в изпълняващата държава, не е имало реална и ефективна възможност да защити правата си, тъй като не е разполагало с достатъчен срок да реагира по подходящ начин на съобщението за налагането на санкцията?
- 3) Съгласно член 3 от Рамково решение 2005/214 може ли обхватът на правната защита, предоставена на лицата, спрямо които се признава финансова санкция, да зависи от това дали производството по налагане на санкцията е административно, административнонаказателно или наказателно?