

**Hogere voorziening ingesteld op 21 september 2018 door Star Television Productions Ltd tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 13 juli 2018 in zaak T-797/17, Star Television Productions / EUIPO — Marc Dorcel (STAR)**

**(Zaak C-602/18 P)**

(2018/C 436/41)

Procestaal: Frans

**Partijen**

Rekwirante: Star Television Productions Ltd (vertegenwoordiger: D. Farnsworth, Solicitor)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Marc Dorcel

Het Hof van Justitie (Zesde kamer) heeft de hogere voorziening bij beschikking van 18 oktober 2018 afgewezen.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal d'instance d'Épinal (Frankrijk) op 1 oktober 2018 — Cofidis SA / YU, ZT**

**(Zaak C-616/18)**

(2018/C 436/42)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Tribunal d'instance d'Épinal

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Cofidis SA

Verwerende partijen: YU, ZT

**Prejudiciële vraag**

Verzet de door richtlijn 2008/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van richtlijn 87/102/EEG van de Raad <sup>(1)</sup> verzekerde consumentenbescherming zich tegen een nationale regelgeving die — in het kader van een vordering die door een verkoper is ingesteld tegen een consument en is gebaseerd op een tussen hen gesloten kredietovereenkomst — het de nationale rechter na het verstrijken van een verjaringstermijn van vijf jaar die ingaat op het moment dat de overeenkomst wordt gesloten, verbiedt om, ambtshalve of na een door de consument opgeworpen exceptie, een inbreuk vast te stellen op de in artikel 8 van de richtlijn neergelegde bepalingen inzake de verplichting om de kredietwaardigheid van de consument te beoordelen, op de in de artikelen 10 en volgende van de richtlijn opgenomen bepalingen betreffende de op duidelijke en beknopte wijze in de kredietovereenkomst te vermelden informatie, en meer in het algemeen op alle in die richtlijn neergelegde bepalingen inzake consumentenbescherming, en die inbreuk te bestraffen?

---

<sup>(1)</sup> PB L 133, blz. 66.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 4 oktober 2018 — AR / Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS**

**(Zaak C-622/18)**

(2018/C 436/43)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour de cassation

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: AR

Verwerende partijen: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

## Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 5, lid 1, onder b), 10 en 12 van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten<sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat een merkhouder die zijn merk nooit heeft gebruikt en wiens rechten vervallen zijn verklaard bij het verstrijken van de periode van vijf jaar vanaf de publicatie van zijn inschrijving, schadevergoeding wegens inbreuk kan verkrijgen op grond dat de wezenlijke functie van zijn merk is aangetast doordat een derde, vóór de datum van inwerkingtreding van de vervallenverklaring, een met dit merk overeenstemmend teken heeft gebruikt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten als die waarvoor dit merk was ingeschreven?

<sup>(1)</sup> PB L 299, blz. 25.

---

### Hogere voorziening ingesteld op 11 oktober 2018 door Apple Distribution International tegen de beschikking van het Gerecht (Achtste kamer) van 27 juli 2018 in zaak T-101/17: Apple Distribution International/Europese Commissie

(Zaak C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Procestaal: Engels

## Partijen

Rekwirante: Apple Distribution International (vertegenwoordigers: S. Schwiddessen, H. Lutz, Rechtsanwältin, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, advocate)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

## Conclusies

- vernietiging van de bestreden beschikking in haar geheel;
- verklaring dat Apple rechtstreeks en individueel is geraakt door het litigieuze besluit;
- terugverwijzing van de zaak naar het Gerecht voor uitspraak ten gronde over het geding; en
- verwijzing van de Commissie in haar eigen kosten en in de kosten van Apple met betrekking tot deze procedure en de procedure voor het Gerecht.

## Middelen en voornaamste argumenten

Apple voert aan dat de bestreden beschikking blijk geeft van onjuiste rechtsopvattingen:

- ten eerste heeft het Gerecht bij de beoordeling of de bestreden beschikking de concurrentiepositie van Apple op de markt voor thuisvideo-entertainmentdiensten in Duitsland door het litigieuze besluit<sup>(1)</sup> wezenlijk wordt beïnvloed, een vertekend beeld geschetst en geen rekening gehouden met relevant bewijsmateriaal.
- ten tweede heeft het Gerecht de wettelijke toets voor de beoordeling van de individuele geraaktheid verkeerd toegepast door vast te stellen dat Apple niet behoort tot een gesloten groep van ondernemingen die ten tijde van de vaststelling van het litigieuze besluit identificeerbaar waren op grond van voor de leden van die groep specifieke criteria.