

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 21. septembrī *Star Television Productions Ltd* iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2018. gada 13. jūlija spriedumu lietā T-797/17 *Star Television Productions/EUIPO – Marc Dorcel* (“STAR”)

(Lieta C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Star Television Productions Ltd* (pārstāvis: *D. Farnsworth, Solicitor*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*), *Marc Dorcel*

Tiesa (sestā palāta) ar 2018. gada 18. oktobra rīkojumu ir nolēmusi noraidīt apelācijas sūdzību.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 1. oktobrī iesniedza *tribunal d’instance d’Épinal* (Francija) – *Cofidis SA/YU, ZT*

(Lieta C-616/18)

(2018/C 436/42)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal d’instance d’Épinal

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Cofidis SA*

Atbildētājas: *YU, ZT*

Prejudiciālais jautājums

Vai patērētāju aizsardzībai, kas tiek nodrošināta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ [Padomes] Direktīvu 87/102/EEK⁽¹⁾, neatbilst valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru prasībā, ko profesionālis ir cēlis pret patērētāju, un kas ir pamatota ar viņu starpā noslēgtu kredītlīgumu, pēc piecu gadu noilguma termiņa beigām, kas sākas līdz ar līguma noslēgšanu, valsts tiesai ir aizliegts, pēc savas ierosmes vai pēc patērētāja izvirzītas iebildes, norādīt un sodīt par to, ka ir pārkāptas direktīvas 8. pantā paredzētās tiesību normas par pienākumu pārbaudīt patērētāja maksātspēju, direktīvas 10. pantā un nākamajos pantos paredzētās tiesību normas par kredītlīgumos skaidri un lakoniski norādāmo informāciju, un vispārīgāk, visas minētajā direktīvā paredzētās patērētājus aizsargājošās tiesību normas?

⁽¹⁾ OV L 133, 66. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. oktobrī iesniedza *Cour de cassation* (Francija) – *AR/Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS*

(Lieta C-622/18)

(2018/C 436/43)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītājs: AR

Atbildētājas: *Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/95/EK⁽¹⁾ (2008. gada 22. oktobris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts, kā arī 10. un 12. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka īpašnieks, kurš nekad nav izmantojis savu preču zīmi un kurš ir zaudējis tiesības, beidzoties piecu gadu termiņam, skaitot no tās reģistrācijas publicēšanas, var saņemt atlīdzību par kaitējumu, atsaucoties uz savas preču zīmes pamatfunkcijas aizskārumu, no pārkāpuma, kas ir radies no tā, ka trešā persona pirms tiesību zaudēšanas izmantoja minētajai preču zīmei līdzīgu apzīmējumu precēm un pakalpojumiem, kas ir identiski vai līdzīgi tiem, kuriem šī preču zīme bija reģistrēta?

⁽¹⁾ OV L 299, 25. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 11. oktobrī *Apple Distribution International* iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2018. gada 27. jūlija rīkojumu lietā T-101/17: *Apple Distribution International*/ Eiropas Komisija

(Lieta C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Apple Distribution International* (pārstāvji: S. Schwiddessen, H. Lutz, N. Niejahr, A. Patsa, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt apstrīdēto rīkojumu;
- atzīt, ka apstrīdētais lēmums tieši un individuāli skar *Apple*;
- nodot lietu izskatīšanai Vispārējai tiesai, lai tā lemtu par lietu pēc būtības, un
- piespriest Komisijai segt savus un atlīdzināt *Apple* tiesāšanās izdevumus, kas ir saistīti ar šo tiesvedību un tiesvedību Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apple apgalvo, ka apstrīdētajā rīkojumā ir pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā.

- Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi vienus un neesot ņēmusi vērā citus atbilstošos pierādījumus, vērtējama, vai *Apple* konkurences stāvoklis mājas video izklaides pakalpojumu sniegšanas tirgū Vācijā ir būtiski ticis skarts ar apstrīdēto lēmumu⁽¹⁾.
- Otrkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi juridiskos kritērijus, lai izvērtētu, vai *Apple* ir skarta individuāli, kad tā atzina, ka *Apple* nepieder pie slēgtas uzņēmumu grupas, kas bija identificējama, kad apstrīdētais lēmums tika pieņemts, īpašu kritēriju, kas attiecās uz šo grupu, dēļ.