

**2018 m. rugsėjo 21 d. *Star Television Productions Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2018 m. liepos 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-797/17 *Star  
Television Productions / EUIPO – Marc Dorcel (STAR)***

**(Byla C-602/18 P)**

(2018/C 436/41)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: *Star Television Productions Ltd*, atstovaujama solisitoriaus D. Farnsworth

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Marc Dorcel

2018 m. spalio 18 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendė atmesti apeliacinį skundą.

---

**2018 m. spalio 1 d. *tribunal d'instance d'Épinal* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį  
sprendimą byloje *Cofidis SA / YU, ZT***

**(Byla C-616/18)**

(2018/C 436/42)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunal d'instance d'Épinal*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Cofidis SA*

Atsakovai: YU, ZT

### Prejudicinis klausimas

Ar dėl 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančia Tarybos direktyvą 87/102/EEB<sup>(1)</sup> užtikrinamos vartotojų apsaugos yra draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias ieškinį, kurį pardavėjas ar tiekėjas pareiškė vartotojui remdamasis jų sudaryta kredito sutartimi, nagrinėjančiam nacionaliniam teismui draudžiama, pasibaigus penkerių metų senaties terminui, skaičiuojamam nuo sutarties sudarymo dienos, *ex officio* arba vartotojui pateikus prieštaravimą nustatyti, kad nebuvo laikomasi šios direktyvos 8 straipsnyje įtvirtintų nuostatų dėl pareigos patikrinti vartotojo kreditingumą, šios direktyvos 10 ir paskesniuose straipsniuose įtvirtintų nuostatų dėl informacijos, kuri turi būti aiškiai ir glaustai nurodyta kredito sutartyse, ir apskritai visų tos direktyvos nuostatų, reglamentuojančių vartotojų apsaugą, ir taikyti už tai sankcijas?

---

<sup>(1)</sup> OL L 133, p. 66.

---

**2018 m. spalio 4 d. *Cour de cassation* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
byloje *AR / Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS***

**(Byla C-622/18)**

(2018/C 436/43)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Cour de cassation*

## Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: AR

Kitos kasacinio proceso šalys: *Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS*

## Prejudicinis klausimas

Ar 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti<sup>(1)</sup> 5 straipsnio 1 dalies b punktas, 10 ir 12 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad prekių ženklo savininkas, kuris niekuomet nenaudojo savo prekių ženklo ir kurio teisės į jį buvo panaikintos pasibaigus penkerių metų laikotarpiui po paskelbimo apie prekių ženklo įregistravimą, gali gauti žalos atlyginimą dėl teisių pažeidimo, remdamasis tuo, kad buvo pakenkta esminei jo prekių ženklo funkcijai, nes iki registracijos panaikinimo trečiasis asmuo naudojo į minėtą prekių ženklą panašų žymenį, žymėdamas prekes ar paslaugas, tapačias prekėms ar paslaugoms, kurioms buvo įregistruotas šis prekių ženklas, arba panašias į jas?

<sup>(1)</sup> OL L 299, p. 25.

---

### 2018 m. spalio 11 d. *Apple Distribution International* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. liepos 27 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) nutarties byloje T-101/17 *Apple Distribution International / Europos Komisija*

(Byla C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: *Apple Distribution International*, atstovaujama advokatų S. Schwiddessen, H. Lutz, N. Niejahr ir A. Patsa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą nutartį;
- pripažinti, kad ginčijamas sprendimas tiesiogiai ir konkrečiai susijęs su *Apple*;
- grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl ginčo esmės; ir
- nurodyti, kad Komisija padengia savo ir *Apple* bylinėjimosi šioje instancijoje ir Bendrajame Teisme išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Apple* tvirtina, kad skundžiamoje nutartyje padaryta teisės klaidų:

- Pirma, Bendrasis Teismas iškraipė svarbius įrodymus ir į juos neatsižvelgė, kai vertino, ar ginčijamas sprendimas daro esminį poveikį konkurencinei *Apple* padėčiai pramoginių namų kino paslaugų teikimo rinkoje Vokietijoje<sup>(1)</sup>.
- Antra, vertindamas individualią sąsają Bendrasis Teismas klaidingai taikė teisinį kriterijų, nes nusprendė, kad *Apple* nepriklauso uždarei grupei įmonių, kurias buvo galima identifikuoti tuo metu, kai priimtas ginčijamas sprendimas, pagal tokios grupės nariams būdingus kriterijus.