

A Törvényszék (hatodik tanács) T-797/17. sz., Star Television Productions kontra EUIPO – Marc Dorcel (STAR) ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen a Star Television Productions Ltd által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-602/18. P. sz. ügy)

(2018/C 436/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Star Television Productions Ltd (képviselő: D. Farnsworth Solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Marc Dorcel

2018. október 18-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést elutasítja.

A tribunal d'instance d'Épinal (Franciaország) által 2018. október 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cofidis SA kontra YU, ZT

(C-616/18. sz. ügy)

(2018/C 436/42)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance d'Épinal

Az alapeljárás felei

Felperes: Cofidis SA

Alperesek: YU, ZT

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ által a fogyasztóknak biztosított védelemmel ellentétes-e az olyan nemzeti rendelkezés, amely egy vállalkozás által a fogyasztóval szemben indított és a közöttük létrejött hitelmegállapodáson alapuló kereset vonatkozásában tiltja a nemzeti bíróság számára, hogy a szerződés megkötésétől számítandó ötéves elévülési határidő lejártával hivatalból vagy a fogyasztó által felhozott kifogás következtében figyelembe vegye és szankcionálja az irányelv 8. cikkében előírt, a fogyasztó hitelképességének vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget előíró rendelkezések, az irányelv 10. és azt követő cikkeiben előírt, a tájékoztatás egyértelmű és tömör megjelenítésére vonatkozó kötelezettséget előíró rendelkezések, és általánosabban az említett irányelv által előírt fogyasztóvédelmi rendelkezések összességének megsértését?

⁽¹⁾ HL L 133., 66. o.

A Cour de cassation (Franciaország) által 2018. október 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AR kontra Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(C-622/18. sz. ügy)

(2018/C 436/43)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: AR

Alperes: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdésének b) pontját, valamint a 10. és 12. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy védjegybitorlás miatt kártérítés illetheti meg azt a védjegyjogosultat, aki sosem használta a védjegyét, és aki az e védjegy vonatkozásában őt megillető oltalmat a védjegy lajstromozásának meghirdetésétől számított ötéves határidő leteltét követően elvesztette, és arra hivatkozik, hogy harmadik személy azáltal, hogy a védjegyoltalom megszűnésének beállta előtt az említett védjegyhez hasonló megjelölést használt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek az e védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak, vagy azokhoz hasonlóak, megsértette e védjegy alapvető funkcióját?

⁽¹⁾ HL 2008. L 299., 25. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-101/17. sz., Apple Distribution International kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 27-én hozott végzése ellen az Apple által 2018. október 11-én benyújtott fellebbezés

(C-633/18. P. sz. ügy)

(2018/C 436/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Apple Distribution International (képviselő: S. Schwiddessen, H. Lutz Rechtsanwältin, N. Niejahr Rechtsanwältin, A. Patsa Advocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- az Apple-t nyilvánítsa a vitatott határozat által közvetlenül és személyében érintettnek;
- az ügyet érdemi határozathozatal céljából utalja vissza a Törvényszékhez, és
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint az Apple részéről a jelen eljárásban és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Apple előadja, hogy a megtámadott végzésben a Törvényszék a következők vonatkozásában tévesen alkalmazta a jogot:

- Először is, a Törvényszék elferdíti a releváns bizonyítékokat, továbbá elmulasztja azokat figyelembe venni annak értékelése során, hogy az otthoni videó szórakoztatási szolgáltatások nyújtásának németországi piacán a vitatott határozat⁽¹⁾ jelentősen befolyásolja-e az Apple versenyhelyzetét.
- Másodsor, a Törvényszék tévesen alkalmazza a személyes érintettség értékelésére szolgáló jogi szempontrendszer, amikor megállapítja, hogy az Apple nem tartozik olyan vállalkozások zárt csoportjához, amelyek az e csoport tagjaira jellemző kritériumok folytán a vitatott határozat elfogadásakor azonosíthatók voltak.