

Žalba koju je 21. rujna 2018. podnijelo društvo Star Television Productions Ltd protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 13. srpnja 2018. u predmetu T-797/17, Star Television Productions protiv EUIPO-a – Marca Dorcela (STAR)

(Predmet C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Star Television Productions Ltd (zastupnik: D. Farnsworth, *solicitor*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Marc Dorcel

Sud (šesto vijeće) je, rješenjem od 18. listopada 2018., odlučio da se žalba odbija.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. listopada 2018. uputio Tribunal d'instance d'Épinal (Francuska) – Cofidis SA protiv YU, ZT

(Predmet C-616/18)

(2018/C 436/42)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal d'instance d'Épinal

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Cofidis SA

Tuženici: YU, ZT

Prethodno pitanje

Protivi li se zaštiti koju Direktiva 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ ⁽¹⁾ jamči potrošačima, nacionalna odredba koja, u slučaju kad je trgovac podnio tužbu protiv potrošača na temelju ugovora o kreditu sklopljenog među njima, nacionalnom sudu zabranjuje da se nakon proteka petogodišnjeg roka zastare koji teče od sklapanja ugovora, po službenoj dužnosti ili po prigovoru potrošača pozove na i sankcionira povredu odredbi o obvezi provjere kreditne sposobnosti potrošača iz članka 8. Direktive, odredbi o informacijama koje se moraju kratko i jasno navesti u ugovoru o kreditu iz članka 10. i sljedećih te direktive i, općenito, svih odredbi te direktive koje štite potrošače?

⁽¹⁾ SL L 133, str. 66.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. listopada 2018. uputio Cour de cassation (Francuska) – AR protiv Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(Predmet C-622/18)

(2018/C 436/43)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: AR

Tuženici: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. stavak 1. točku (b), članke 10. i 12. Direktive br. 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima ⁽¹⁾ tumačiti na način da nositelj, koji nije nikad upotrijebio svoj žig te su mu prava na tom žigu opozvana istekom roka od pet godina nakon objave njegove registracije, može ishoditi naknadu štete zbog povrede pozivajući se na negativan utjecaj na temeljnu funkciju njegova žiga uzrokovan time što je treća strana prije dana stupanja na snagu opoziva upotrebljavala znak sličan navedenom žigu radi označavanja proizvoda ili usluga istovjetnih ili sličnih onima za koje je taj žig registriran?

⁽¹⁾ SL L 299, str. 25.

**Žalba koju je 11. listopada 2018. podnio Apple Distribution International protiv rješenja Općeg suda
(osmo vijeće) od 27. srpnja 2018. u predmetu T-101/17, Apple Distribution International protiv
Europske komisije**

(Predmet C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Apple Distribution International (zastupnici: S. Schwiddessen, H. Lutz, *Rechtsanwälte*, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, *Advocate*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine sporno rješenje u cijelosti;
- presudi da se sporno rješenje izravno i osobno odnosi na Apple;
- vrati predmet na ponovno odlučivanje Općem sudu; i
- naloži Komisiji snošenje vlastitih troškova i troškova društva Apple u vezi s ovim postupkom i postupkom pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Apple navodi da pobijano rješenje sadržava pogreške koje se tiču prava:

- Kao prvo, Opći sud iskrivljava činjenice i ne uzima u obzir relevantne dokaze pri ocjenjivanju toga utječe li sporna odluka ⁽¹⁾ bitno na Appleov konkurentski položaj na tržištu za pružanje kućnih video usluga povezanih sa zabavnim sadržajima u Njemačkoj.
- Kao drugo, Opći sud pogrešno primjenjuje pravni test za ocjenu osobnog utjecaja jer zaključuje da Apple ne pripada zatvorenoj skupini poduzetnika, koje se moglo identificirati u vrijeme donošenja sporne odluke na temelju posebnih kriterija u vezi s članovima te skupine.