

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Star Television Productions Ltd proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-797/17, Star Television Productions v. EUIPO – Marc Dorcel (STAR)

(Věc C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Star Television Productions Ltd (zástupce: D. Farnsworth, Solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Marc Dorcel

Usnesením ze dne 18. října 2018 Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se zamítá.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal d'instance d'Épinal (Francie) dne 1. října 2018 – Cofidis SA v. YU, ZT

(Věc C-616/18)

(2018/C 436/42)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal d'instance d'Épinal

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Cofidis SA

Žalovaní: YU, ZT

Předběžná otázka

Brání ochrana spotřebitele zaručená směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS⁽¹⁾ takovému vnitrostátnímu ustanovení, které v soudním řízení zahájeném na návrh podnikatele proti spotřebiteli na základě úvěrové smlouvy, již spolu uzavřeli, zakazuje vnitrostátnímu soudu po uplynutí pětileté promlčecí lhůty počínající dnem uzavření smlouvy uplatnit bez návrhu nebo na základě námitky vznesené spotřebitelem nedodržení povinnosti ověřit úvěruschopnost spotřebitele, která je stanovena v článku 8 směrnice, nedodržení ustanovení o informacích, jež musí být jasně a výstižně uvedeny v úvěrových smlouvách, která jsou obsažena v článku 10 a následujících směrnice, a obecně nedodržení veškerých ustanovení zmíněné směrnice, která mají chránit spotřebitele, a uložit odpovídající sankce z důvodu takového porušení?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 133, s. 66.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 4. října 2018 – AR v. Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(Věc C-622/18)

(2018/C 436/43)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: AR

Odpůrkyně: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 1 písm. b) a články 10 a 12 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách ⁽¹⁾, vykládány v tom smyslu, že majitel ochranné známky, který ji nikdy neužíval a byl proto po uplynutí lhůty pěti let od zveřejnění jejího zápisu zbaven svých práv z dotčené ochranné známky, má nárok na náhradu škody vzniklé porušením jeho práv z důvodu tvrzeného zásahu do základní funkce jeho ochranné známky, který byl způsoben tím, že přede dnem nabytí účinnosti zániku jeho práv užívala třetí osoba označení podobné předmětné ochranné známce pro výrobky nebo služby totožné s výrobky nebo službami, pro které je dotčená známka chráněna, nebo jim podobné?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 299, s. 25.

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. října 2018 společností Apple Distribution International proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 27. července 2018 ve věci T-101/17, Apple Distribution International v. Evropská komise

(Věc C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Apple Distribution International (zástupci: I. S. Schwiddessen, H. Lutz, Rechtsanwälte, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, Advocate)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení v plném rozsahu;
- určil, že společnost Apple je přímo a individuálně dotčena sporným rozhodnutím;
- vrátil věc zpět Tribunálu k novému rozhodnutí ve věci samé; a
- uložil Komisi povinnost nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vynaložené společností Apple v tomto řízení a v řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Společnost Apple tvrdí, že napadené usnesení je stiženo vadami v důsledku nesprávného právního posouzení:

- Zaprvé Tribunál zkusil a nevážil relevantní důkazy při posuzování, zda soutěžní postavení společnosti Apple na trhu se službami domácí video zábavy v Německu bylo podstatným způsobem ovlivněno v důsledku napadeného rozhodnutí ⁽¹⁾.
- Zadruhé Tribunál nesprávně uplatnil právní standard pro posouzení individuálního dotčení, když konstatoval, že společnost Apple nepatří do uzavřené skupiny podniků, které byly identifikovatelné v době přijetí sporného rozhodnutí na základě kritérií specifických pro členy této skupiny.