

Жалба, подадена на 21 септември 2018 г. от Star Television Productions Ltd срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 13 юли 2018 г. по дело T-797/17 — Star Television Productions/EUIPO — Marc Dorcel (STAR)

(Дело C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Star Television Productions Ltd (представител: D. Farnsworth, Solicitor)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, Marc Dorcel

С определение от 18 октомври 2018 г. Съдът (шести състав) реши да отхвърли жалбата.

Преюдициално запитване от Tribunal d'instance d'Épinal (Франция), постъпило на 1 октомври 2018 г. — Cofidis SA/YU, ZT

(Дело C-616/18)

(2018/C 436/42)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal d'instance d'Épinal

Страни в главното производство

Ищец: Cofidis SA

Ответници: YU, ZT

Преюдициален въпрос

Защитата, която Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета ⁽¹⁾ осигурява на потребителите, допуска ли национална разпоредба, която при иск, предявен от търговец срещу потребител и основаващ се на сключен между тях договор за кредит, забранява на националния съд след изтичането на петгодишен давностен срок, който започва да тече от сключването на договора, да обяви и да санкционира, служебно или по повдигнато от потребителя възражение, неизпълнението на разпоредбите относно задължението да се провери кредитоспособността на потребителя, предвидени в член 8 от директивата, на тези относно информацията, която трябва да се съдържа ясно и кратко в договора за кредит, предвидени в членове 10 и следващите от Директивата, и по-общо на всички разпоредби за защита на потребителите, предвидени в посочената директива?

⁽¹⁾ ОВ L 133, стр. 66.

Преюдициално запитване от Cour de cassation (Франция), постъпило на 4 октомври 2018 г. — AR/Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(Дело C-622/18)

(2018/C 436/43)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподател: AR

Ответници: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Преюдициален въпрос

Следва ли член 5, параграф 1, буква б), член 10 и член 12 от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че притежател, който никога не е използвал своята марка и чиито права върху нея са били прекратени след изтичане на петгодишен срок след публикуване на регистрацията, може да получи обезщетение за вреди от нарушение, като се позове на нарушение на основната функция на марката, извършено чрез използването от трето лице преди датата на прекратяване на правата върху знак, който е сходен с посочената марка, за обозначаване на стоки или услуги, идентични или сходни с тези, за които е регистрирана марката?

⁽¹⁾ ОВ L 299, стр. 25.

Жалба, подадена на 11 октомври 2018 г. от Apple Distribution International срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 27 юли 2018 г. по дело T-101/17, Apple Distribution International/Европейска комисия

(Дело C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Apple Distribution International (представители: S. Schwiddessen, H. Lutz, Rechtsanwälte, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, Advocate)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени обжалваното съдебно определение изцяло,
- да обяви, че Apple е пряко и лично засегнато от оспореното решение,
- да върне делото на Общия съд за постановяване на решение по същество, и
- да осъди Комисията да заплати собствените си разноски и разноските на Apple във връзка с настоящото производство и в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

Apple твърди, че обжалваното съдебно определение е опорочено от грешки в правото:

- Първо, Общият съд е изопачил и пренебрегнал относими доказателства при преценката дали конкурентното положение на Apple на пазара за доставка на услуги за домашни видео развлечения в Германия е съществено засегнато от оспореното решение ⁽¹⁾.
- Второ, Общият съд е приложил неправилно правните критерии за преценка на личното засягане, като е приел, че Apple не принадлежи на затворена група от предприятия, които са могли да бъдат идентифицирани при приемането на оспореното решение поради специфични за тази група критерии.