

Üldkohus kasutas väärtalt sõnaselge ja avaliku distantseerumise kriteeriumi, et pöörata ümber apellandi Silec väidetava rikkumise tõendamise koormis. Apellandid väidavad, et Üldkohus rikkus õigusnormi ka seeläbi, et ta tugines apellandi Silec osalemise tõendamiseks üksnes teiste väidetavas rikkumises osalejate subjektiivsele tajule. Veel leiavad apellandid, et Üldkohus moonutas talle esitatud tõendeid ja rikkus ka ametisaladuse hoidmise kohustust (ELTL artikkel 339), kui ta leidis, et apellant Silec osales väidetavas rikkumises.

Teises väites kinnitavad apellandid, et Üldkohus rikkus võrdse kohtlemise põhimõtet, kui ta keeldus apellandi Silec osalemist väidetavas rikkumises kvalifitseerimast „kõrvalise osaleja“ omaks.

Apellandid väidavad, et Üldkohus võttis õigusvastaselt arvesse Safran/Sagem/Sagem Communications'i tegevust, kui ta analüüsis trahvisumma kindlaksmääramiseks apellandi Silec individuaalset osalemist. Apellandid väidavad, et Üldkohus esitab selles küsimuses pealegi ilmselgelt vastuolulisi põhjendusi. Apellandid lisavad, et Üldkohus ei võrrelnud õigeid faktilisi olukordi, kui ta järeldas, et komisjon ei diskrimineeri apellanti, keeldudes teda kvalifitseerimast kõrvaliseks osalejaks.

(<sup>1</sup>) Komisjoni 2. aprilli 2014. aasta otsus Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.39610 – elektriikaablid) (teatavaks tehtud numbri C(2014) 2139 final all) (ELT 2014, C 319, lk 10).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari)  
24. septembril 2018 – UTEP 2006. SRL versus Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály,  
Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály**

**(Kohtuasi C-600/18)**

(2018/C 436/40)

*Kohtumenetluse keel: ungari*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* UTEP 2006. SRL

*Vastustaja:* Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

**Eelotsuse küsimus**

Kas ELTL [artiklit] 92 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus 2004. aasta XXXIV seaduse väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate ja nende arenguabi kohta (a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. [évi] XXXIV. törvény, edaspidi „väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate seadus“) § 12/A niisugune tõlgendamine ja sellega seoses ametiasutuste järgitav praktika, mille kohaselt väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate seaduse § 12/A ei ole võimalik kohaldada ettevõtjatele (juriidilised isikud), kes on registreeritud mitte Ungaris, vaid teises liikmesriigis, aga kes ülejäänud osas vastavad selles seaduses sätestatud mõistele „väike ja keskmise suurusega ettevõtja“?