

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederland) op 21 september 2018 — Darie BV tegen Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu**

**(Zaak C-592/18)**

(2018/C 436/37)

*Procestaal: Nederlands*

**Verwijzende rechter**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekster:* Darie BV

*Verweerder:* Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

**Prejudiciële vragen**

- 1) Dient het begrip „biociden” in artikel 3 van verordening 528/2012 <sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd dat het ook ziet op middelen die mede bestaan uit een of meer bacteriesoorten, enzymen of andere bestanddelen, gesteld dat zij vanwege hun specifieke werkwijze niet direct inwerking hebben op het schadelijke organisme waarvoor zij bestemd zijn, maar op het ontstaan respectievelijk in stand houden van de mogelijke leefomgeving van dat schadelijke organisme, en welke eisen moeten dan in het voorkomend geval aan een dergelijke inwerking worden gesteld?
- 2) Is voor de beantwoording van vraag 1 relevant of de situatie waarin een zodanig middel wordt aangewend vrij is van het schadelijke organisme, en zo ja, aan de hand van welke maatstaf moet worden beoordeeld of van dit laatste sprake is?
- 3) Is voor de beantwoording van vraag 1 relevant binnen welke termijn de inwerking plaatsvindt?

---

<sup>(1)</sup> Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden (PB 2012, L 167, blz. 1).

---

**Hogere voorziening ingesteld op 21 september 2018 door ABB Ltd, ABB AB tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 12 juli 2018 in zaak T-445/14, ABB Ltd, ABB AB / Europese Commissie**

**(Zaak C-593/18 P)**

(2018/C 436/38)

*Procestaal: Engels*

**Partijen**

*Rekwiranten:* ABB Ltd, ABB AB (vertegenwoordigers: I. Vandenborre, advocaat, S. Dionnet, advocat)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

**Conclusies**

- het arrest vernietigen of elke andere passende maatregel treffen, en
- de Commissie verwijzen in de kosten

### Middelen en voornaamste argumenten

Eerste Middel. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de Commissie aan haar bewijslast heeft voldaan toen zij vaststelde dat rekwirante een inbreuk had veroorzaakt met betrekking tot alle ondergrondse kabels en toebehoren met voltages tussen 110 en 220 kV. Het Gerecht heeft nagelaten te toetsen of de inbreuk in het besluit <sup>(1)</sup> „voldoende nauwkeurig” en rechtens genoegzaam was aangetoond. Het Gerecht heeft tevens nagelaten op juiste wijze de voorwaarden toe te passen waaronder kan worden vastgesteld dat rekwirante zich er voldoende bewust van was deel te nemen aan een inbreuk.

Tweede middel. Het Gerecht heeft nagelaten om het beginsel van gelijke behandeling en het beginsel van het vermoeden van onschuld toe te passen waar het Gerecht het Commissiestandpunt heeft bekrachtigd dat rekwirante per 1 april 2000 met de inbreuk is begonnen.

Derde middel. Het Gerecht is zijn verplichting niet nagekomen om zijn beoordeling van rekwirantes middel inzake schending van gelijke behandeling voldoende te motiveren, doordat het ten onrechte heeft vastgesteld dat rekwirante tijdens de administratieve procedure een dergelijke ongelijkheid had geaccepteerd en het die vermeende acceptatie als een wezenlijke overweging bij zijn beoordeling heeft betrokken.

---

<sup>(1)</sup> Besluit van de Commissie van 2 april 2014 inzake een procedure op grond van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak AT.39610 — Stroomkabels) (Kennisgeving geschied onder nummer C(2014) 2139 final) (PB 2014, C 319, blz. 10).

---

### Hogere voorziening ingesteld op 21 september 2018 door Silec Cable, General Cable Corp. tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 12 juli 2018 in zaak T-438/14, Silec Cable, General Cable Corp. / Europese Commissie

(Zaak C-599/18 P)

(2018/C 436/39)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Rekwiranten:* Silec Cable, General Cable Corp. (vertegenwoordigers: I. Sinan, barrister, C. Renner, Rechtsanwältin)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

### Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen;
- artikel 1 van het besluit <sup>(1)</sup> nietig verklaren, voor zover het Silec Cable en General Cable betreft;
- subsidiair, artikel 2 van het besluit wijzigen en gelet op de ter staving van het huidige beroep aangedragen argumenten het bedrag van de aan Silec Cable en General Cable opgelegde boete verlagen;
- meer subsidiair de zaak terugverwijzen naar het Gerecht;
- de Europese Commissie verwijzen in alle kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Met hun eerste middel voeren rekwiranten aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de bewijsregels onjuist toe te passen en tevens dat het Gerecht, waar het de deelname van rekwirant Silec aan de vermeende inbreuk betreft, het hem overgelegde bewijs verkeerd heeft voorgesteld.