

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 21. septembrī iesniedza *College van Beroep voor het bedrijfsleven* (Nīderlande) – *Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu*

(Lieta C-592/18)

(2018/C 436/37)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Darie BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas Nr. 528/2012 ⁽¹⁾ 3. pantā ietvertais jēdziens “biocīds” ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas arī uz līdzekļiem, kuru sastāvā ietilpst viena vai vairākas baktēriju sugas, fermenti vai citas sastāvdaļas, ja tie savas specifiskās iedarbības dēļ iedarbojas nevis tieši uz kaitīgiem organismiem, kam tie ir paredzēti, bet gan uz kaitīgo organismu iespējamās dzīvotnes rašanos vai saglabāšanu, un kādas prasības vajadzības gadījumā ir jāizvirza šādai iedarbībai?
- 2) Vai atbildei uz pirmo jautājumu ir būtiski, lai apstākļi, kādos pielieto šādu līdzekli, ir brīvi no kaitīgiem organismiem, un ja tā, balstoties uz kādiem kritērijiem ir jāvērtē, vai šie apstākļi tādi ir?
- 3) Vai atbildei uz pirmo jautājumu ir būtiski, cik ilgā laika periodā notiek iedarbība?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 528/2012 (2012.gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu (OV 2012, L 167, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 21. septembrī *ABB Ltd, ABB AB* iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2018. gada 12. jūlija spriedumu lietā T-445/14 *ABB Ltd, ABB AB*/Eiropas Komisija

(Lieta C-593/18 P)

(2018/C 436/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *ABB Ltd, ABB AB* (pārstāvji: *I. Vandenborre* un *S. Dionnet*, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt spriedumu vai veikt citus pasākumus, kurus tā uzskata par lietderīgiem, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais pamats. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka Komisija ir izpildījusi pierādīšanas pienākumu, konstatējot apelācijas sūdzības iesniedzēju pārkāpumu, kurā ietilpst visi pazemes spēka kabeli un piederumi ar spriegumiem no 110 kW līdz 220 kW. Vispārējā tiesa neesot pārbaudījusi, vai pārkāpums Lēmumā⁽¹⁾ tika konstatēts ar "pietiekamu precizitāti" un atbilstoši nepieciešamajam juridiskajam standartam. Tāpat Vispārējā tiesa neesot pareizi piemērojusi nosacījumus pietiekamu zināšanu noteikšanai, lai secinātu, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas piedalījās pārkāpumā.

Otrais pamats. Vispārējā tiesa neesot piemērojusi vienlīdzīgas attieksmes principu un nevainīguma prezumpciju, apstiprinot Komisijas konstatējumu, ka apelācijas sūdzības iesniedzēju pārkāpuma periods sākas 2000. gada 1. aprīlī.

Trešais pamats. Vispārējā tiesa neesot izpildījusi pienākumu norādīt pietiekamu pamatojumu tās vērtējumam saistībā ar apelācijas sūdzības iesniedzēju izvirzīto pamatu par vienlīdzīgas attieksmes neesamību, kļūdaini secinot, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas administratīvā procesa laikā esot piekritušas šādai atšķirīgai attieksmei, un padarot šādu piekrišanu par būtisku apsvērumu tās vērtējumā.

⁽¹⁾ Komisijas Lēmums (2014. gada 2. aprīlis) par procedūru saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu (Lieta AT.39610 – spēka kabeli) (izziņots ar dokumenta numuru C(2014) 2139 final) (OV 2014, C 319, 10. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 21. septembrī *Silec Cable SAS, General Cable Corp.* iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2018. gada 12. jūlija spriedumu lietā T-438/14 *Silec Cable, General Cable Corp./Eiropas Komisija*

(Lieta C-599/18 P)

(2018/C 436/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Silec Cable SAS, General Cable Corp.* (pārstāvji: *I. Sinan, Barrister, C. Renner*, advokāte)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt Lēmuma⁽¹⁾ 1. pantu, ciktāl tas attiecas uz *Silec Cable* un *General Cable*;
- pakārtoti, grozīt Lēmuma 2. pantu un samazināt naudas sodu, kas uzlikts *Silec Cable* un *General Cable*, ņemot vērā argumentus, kas izvirzīti šīs apelācijas sūdzības pamatojumam;
- pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar savu pirmo pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējas apgalvo, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā neesot pareizi piemērojusi noteikumus par pierādījumiem un sagrozījusi tai iesniegtos pierādījumus par apelācijas sūdzības iesniedzējas *Silec* piedalīšanos apgalvotajā pārkāpumā.