

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Alankomaat) on esittänyt  
21.9.2018 – Darie BV v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu**

(Asia C-592/18)

(2018/C 436/37)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Darie BV

Vastapuoli: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko asetuksen N:o 528/2012 <sup>(1)</sup> 3 artiklan käsitettä ”biosidivalmiste” tulkittava siten, että se käsittää myös valmisteet, jotka sisältävät yhden tai useamman bakteerilajin, yhden tai useamman entsyymien tai yhden tai useamman muun ainesosan, kun ne eivät erityisen vaikutustapansa vuoksi vaikuta välittömästi siihen haitalliseen eliöön, jota varten ne on tarkoitettu, vaan kyseisen haitallisen eliön mahdollisen elinympäristön syntymiseen tai säilymiseen, ja mitä vaatimuksia tällaiselle vaikutukselle on tarvittaessa asetettava?
- 2) Onko ensimmäiseen kysymykseen vastattaessa merkitystä sillä, onko tilanne, jossa tällaista valmistetta käytetään, vapaa kyseisistä haitallisista eliöistä, ja jos tähän kysymykseen vastataan myöntävästi, minkä perusteen mukaan on arvioitava, onko se niistä vapaa?
- 3) Onko ensimmäiseen kysymykseen vastattaessa merkitystä sillä, missä ajassa vaikutus ilmenee?

<sup>(1)</sup> Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 528/2012 (EUVL 2012, L 167, s. 1).

**Valitus, jonka ABB Ltd ja ABB AB ovat tehneet 21.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas  
jaosto) asiassa T-445/14, ABB ja ABB v. komissio, 12.7.2018 antamasta tuomiosta**

(Asia C-593/18 P)

(2018/C 436/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittajat: ABB Ltd ja ABB AB (edustajat: I. Vandenborre, advocaat, ja S. Dionnet, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion tai toteuttaa muut aiheelliset toimenpiteet ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se totesi, että komissio noudatti näyttövelvollisuuttaan, kun se totesi valittajan syyllistyneen kilpailusääntöjen rikkomiseen, joka koski kaikkia merenalaisia voimakaapeleita ja niihin liittyviä tarvikkeita, joiden jännite on 110–220 kV. Unionin yleinen tuomioistuin ei tarkistanut, yksilöitiinkö rikkominen päätöksessä <sup>(1)</sup> ”riittävän tarkasti” ja oikeudellisesti riittäväällä tavalla. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään soveltanut edellytyksiä asianmukaisesti, jotta se voisi tosiseikoista tietoisena todeta valittajan osallistuneen rikkomiseen.

Toinen valitusperuste. Unionin yleinen tuomioistuin ei noudattanut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja syyttömyys-olettamaa, kun se vahvisti komission toteamuksen, jonka mukaan rikkomisajanjakso alkoi valittajan osalta 1.4.2000.

Kolmas valitusperuste. Unionin yleinen tuomioistuin laiminlöi perusteluvelvollisuuttaan sen arviointinsa osalta, joka koskee valittajan epäyhdenvertaista kohtelua koskevaa väitettä, kun se totesi virheellisesti, että valittaja oli hyväksynyt tällaisen erottelun hallinnollisen menettelyn aikana, ja piti tällaista hyväksyntää arvioinnissaan aineellisena perusteena.

<sup>(1)</sup> Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 2.4.2014 tehty komission päätös (asia AT.39610 – Voimakaapelit) (tiedoksiannettu numerolla C(2014) 2139 final) (EUVL 2014, C 319, s. 10).

---

### Valitus, jonka Silec Cable SAS ja General Cable Corp. ovat tehneet 21.9.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-438/14, Silec Cable ja General Cable v. komissio, 12.7.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-599/18 P)

(2018/C 436/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Valittajat:* Silec Cable SAS ja General Cable Corp. (edustajat: I. Sinan, barrister, ja C. Renner, Rechtsanwältin)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa päätöksen <sup>(1)</sup> 1 artiklan siltä osin kuin se koskee Silec Cablea ja General Cablea
- toissijaisesti muuttaa päätöksen 2 artiklaa ja alentaa Silec Cablelle ja General Cablelle määrätyn sakon määrää tämän valituksen tueksi esitetyt argumentit huomioiden
- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisellä perusteellaan valittajat väittävät, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen jättämällä soveltamatta asianmukaisesti todistelua koskevia sääntöjä ja että se otti vääristyneellä tavalla huomioon sille esitetyt todisteet, jotka koskivat valittaja Silecin osallistumista väitettyyn rikkomiseen.