

În al doilea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea eronată a regulilor în materia egalității de tratament atunci când a considerat că Comisia avea dreptul să aplice punctul 18 din Orientările privind calcularea amenzilor în privința tuturor destinatarilor deciziei Comisiei în cazul „Cabluri electrice”, în pofida situației fundamentale diferite a părților. Producătorii europeni au participat la o înțelegere la nivel european, în timp ce producătorii japonezi și coreeni (inclusiv recurenta) au participat numai la o înțelegere privind împărțirea pieței la nivel mondial. Având în vedere încălcarea principiului egalității de tratament care decurge din aplicarea nediferențiată a punctului 18 din Orientările privind calcularea amenzilor în privința tuturor destinatarilor, care a avut ca efect să îi recompenseze pe producătorii europeni printr-o reducere a valorii vânzărilor lor (și, așadar, a amenzilor care le-au fost aplicate) cu 44 %, și în urma Hotărârii Curții în cauza C-580/12 P, Guardian Industries și Guardian Europe/Comisia, recurenta solicită Curții să remedieze această încălcare prin reducerea cu 44 % a amenzii care i-a fost aplicată.

⁽¹⁾ Decizia Comisiei din 2 aprilie 2014 referitoare la o procedură inițiată în temeiul articolului 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și al articolului 53 din Acordul privind SEE (Cazul AT.39610 – Cabluri de energie) [notificată cu numărul C(2014) 2139 final] (JO 2014, C 319, p. 10).

⁽²⁾ Orientări privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 1/2003 (JO 2006 C 210, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264).

Recurs introdus la 20 septembrie 2018 de Fujikura Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 12 iulie 2018 în cauza T-451/14, Fujikura/Comisia

(Cauza C-590/18 P)

(2018/C 427/29)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Fujikura Ltd (reprezentant: L. Gyselen, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Viscas Corp.

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii Tribunalului în măsura în care admite motivul întemeiat pe încălcarea principiilor proporționalității și egalității de tratament în ceea ce privește calcularea cuantumului amenzii aplicate recurente;
- soluționarea în mod definitiv a litigiului în conformitate cu articolul 61 primul paragraf din Statutul Curții:
 - prin anularea articolului 2 litera (o) din Decizia Comisiei din 2 aprilie 2014 ⁽¹⁾ prin care recurente i s-a aplicat o amendă de 8 152 000 de euro; și
 - prin reducerea amenzii cu 44 % la 4 562 120 de euro;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin validarea abordării Comisiei de aplicare a punctului 18 din Orientări ⁽²⁾ ca și cum încălcarea în ansamblu privea numai „partea internațională” și nu avea și o parte „intra-SEE” în care erau implicați numai furnizorii europeni.

În consecință, Comisia a stabilit valori teoretice ale vânzărilor pentru participanții la înțelegere într-o modalitate în care a subevaluat rolul furnizorilor europeni și a supraevaluat rolul furnizorilor asiatici la încălcare, inclusiv al Fujikura.

⁽¹⁾ Decizia Comisiei din 2 aprilie 2014 referitoare la o procedură inițiată în temeiul articolului 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și al articolului 53 din Acordul privind SEE (Cazul AT.39610 – Cabluri de energie) [notificată cu numărul C(2014) 2139 final] (JO 2014, C 319, p. 10).

⁽²⁾ Orientări privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 1/2003 (JO 2006 C 210, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264).

**Recurs introdus la 21 septembrie 2018 de Republica Austria împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a cincea) din 12 iulie 2018 în cauza T-356/15, Republica Austria/Comisia Europeană**

(Cauza C-594/18 P)

(2018/C 427/30)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Republica Austria (reprezentant: Dr. G. Hesse, agent)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Cehă, Republica Franceză, Ungaria, Republica Polonă, România, Republica Slovacă, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord

Concluziile recurente

- Anularea în tot a Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 12 iulie 2018 în cauza T-356/15, Republica Austria/Comisia Europeană;
- admiterea integrală a acțiunii formulate în primă instanță având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2015/658 a Comisiei din 8 octombrie 2014 privind ajutorul de stat SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) pe care Regatul Unit intenționează să îl pună în aplicare pentru sprijin în favoarea centralei nucleare Hinkley Point C ⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă în total cinci motive de recurs.

Primul motiv de recurs: lipsa unui obiectiv de interes comun al Uniunii

Hotărârea atacată ar părea nelegală în măsura în care, contrar opiniei Tribunalului, construcția unei noi centrale nucleare nu reprezintă un obiectiv de interes al Uniunii; prin urmare, nu ar fi trebuit respins al patrulea motiv coroborat cu a cincea parte a celui de al nouălea motiv, prin care s-a susținut că promovarea energiei nucleare nu corespunde unui interes comun – potrivit articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE – necesar pentru autorizarea ajutorului.

Al doilea motiv de recurs: utilizarea eronată a articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE

Măsurile de ajutor ar fi fost considerate în mod eronat compatibile cu articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE. În hotărârea atacată, sectorul economic relevant în sensul articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE ar fi fost definit în mod eronat și examinarea unei deficiențe a pieței ar fi fost omisă în mod eronat. Primul motiv, precum și primul și al doilea aspect al celui de al nouălea motiv, legate de delimitarea și disfuncționalitatea pieței nu ar fi trebuit, așadar, respinse.