

Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes netinkamai taikė vienodo vertinimo taisykles, manydamas, kad Komisija turėjo taikyti Baudų apskaičiavimo gairių 18 punktą visiems Komisijos sprendimo „Elektros kabeliai“ adresatams, nepaisant esminio skirtumo tarp šalių situacijų. Europos gamintojai dalyvavo pasaulinę rinką pasidalijusiame kartelyje ir Europos kartelyje, o Japonijos ir Korėjos gamintojai (įskaitant ir apeliantę) dalyvavo tik pasaulinę rinką pasidalijusiame kartelyje. Atsižvelgdama į vienodo vertinimo pažeidimą, kuris išplaukia iš bendro Baudų apskaičiavimo gairių 18 punkto taikymo visiems asmenims, kuriems skirtas sprendimas, dėl kurio Europos gamintojams buvo taikytas atitinkamų pardavimo verčių (todėl ir baudų) sumažinimas 44 % ir, remdamasi Teisingumo Teismo sprendimu byloje 580/12 P, *Guardian Industries ir Guardian Europe / Komisija*, apeliantė prašo, kad Teisingumo Teismas perkvalifikuotų pažeidimą ir sumažintų apeliantei paskirtą baudą 44 %.

⁽¹⁾ 2014 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimas C(2014) 2139 *final* dėl procedūros pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (byla AT.39610 – Elektros kabeliai) (pranešta dokumentu Nr. C(2014) 2139 *final*) (OL C 319, 2014, p. 10).

⁽²⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

2018 m. rugsėjo 20 d. Fujikura Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-451/14, Fujikura / Komisija

(Byla C-590/18 P)

(2018/C 427/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Fujikura Ltd*, atstovaujama advokato L. Gyselen

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, *Viscas Corp.*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą tiek, kiek juo buvo patvirtintas teisinis pagrindas, susijęs su proporcingumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu jai paskirtos baudos atžvilgiu;
- priimti galutinį sprendimą remiantis jo Statuto 61 straipsnio pirmos dalies antruoju sakiniu ir:
 - panaikinti 2014 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo ⁽¹⁾, kuriuo *Fujikura LTD.* paskirta 8 152 000 EUR bauda, 2 straipsnio o punktą ir
 - sumažinti šią baudą 44 % iki 4 565 120 EUR;
- įpareigoti Komisiją padengti bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, pritardamas Komisijos požiūriui taikyti 2006 m. Gairių ⁽²⁾ 18 punktą taip, kad visas pažeidimas apėmė tik „pasaulinę kartelio dalį“, bet neturėjo „EEE dalies“, apimančios tik Europos tiekėjus.

Dėl to Komisija kartelio dalyvių pardavimų vertes nustatė taip, kad buvo nepakankamai įvertintas Europos tiekėjų vaidmuo ir pervertintas Azijos tiekėjų, įskaitant *Fujikura*, vaidmuo šiame pažeidime.

⁽¹⁾ 2014 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimas C(2014) 2139 *final* dėl procedūros pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (byla AT.39610 – Elektros kabeliai) (pranešta dokumentu Nr. C(2014) 2139 *final*) (OL C 319, 2014, p. 10).

⁽²⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

2018 m. rugsėjo 21 d. Austrijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-356/15 Austrijos Respublika / Europos Komisija

(Byla C-594/18 P)

(2018/C 427/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Austrijos Respublika, atstovaujama dr. G. Hesse

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė, Čekijos Respublika, Prancūzijos Respublika, Vengrija, Lenkijos Respublika, Rumunija, Slovakijos Respublika, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

1. panaikinti visą 2018 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-356/15, *Austrijos Respublika / Europos Komisija*,
2. patenkinti pirmoje instancijoje pateiktą prašymą panaikinti visą 2014 m. spalio 8 d. Europos Komisijos sprendimą (ES) 2015/658 ⁽¹⁾ dėl pagalbos priemonės SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), kurią Jungtinė Karalystė ketina skirti Hinklio kyšulio C branduolinei elektrinei remti,
3. priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo skundą, apeliantė nurodo penkis pagrindus.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas tuo, kad nėra bendro Sąjungos intereso tikslo

Apeliantės nuomone, skundžiamas sprendimas neteisėtas dėl to, kad, priešingai Bendrojo Teismo teisiniam požiūriui, naujos branduolinės elektrinės statyba nėra Sąjungos intereso tikslas, todėl neturėjo būti atmetas ketvirtasis ieškinio pagrindas kartu su devintojo ieškinio pagrindo penkta dalimi, pagal kuriuos branduolinės energijos rėmimas neatitinka jokio pagalbos patvirtinimui reikalaujamo bendrojo intereso pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto taikymu

Apeliantė mano, kad pagalbos priemonės neteisingai įvertintos kaip suderinamos su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu. Skundžiamame sprendime klaidingai apibrėžta atitinkama ekonomikos sritis, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą, ir nepagrįstai neatliktas rinkos nepakankamumo testas. Todėl neturėjo būti atmetas pirmasis ieškinio pagrindas ir devintojo ieškinio pagrindo pirma ir antra dalys, susiję su rinkos atribojimu ir rinkos nepakankamumu.