

Zadruhé, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nesprávně použil pravidla týkající se rovného zacházení, když měl za to, že Komise byla oprávněna uplatnit bod 18 pokynů pro výpočet pokut na všechny společnosti, kterým bylo zasláno rozhodnutí Komise ve věci „Elektrické kabely“, navzdory zásadně odlišným situacím těchto zúčastněných stran. Evropští výrobci se podíleli na celosvětové kartelové dohodě o rozdělení trhu, jakož i na evropské kartelové dohodě, zatímco japonští a korejští výrobci (včetně navrhovatelky) se podíleli jen na celosvětové kartelové dohodě o rozdělení trhu. Vzhledem k porušení zásady rovného zacházení, ke kterému došlo v důsledku univerzálního použití bodu 18 pokynů pro výpočet pokut na všechny společnosti, jimž bylo určeno rozhodnutí, v důsledku čehož byli evropští výrobci odměněni snížením jejich příslušných hodnot prodeje (a tedy i jejich pokut) o 44 %, a v návaznosti na rozsudek Soudního dvora ve věci 580/12 P, Guardian Industries a Guardian Europe v. Komise, navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr napravil porušení tím, že přizná snížení pokuty, která jí byla uložena, o 44 %.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámené pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10).

<sup>(2)</sup> Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2018 společností Fujikura Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-451/14, Fujikura v. Komise**

**(Věc C-590/18 P)**

(2018/C 427/29)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fujikura Ltd (zástupce: L. Gyselen, lawyer)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Viscas Corp.

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu v rozsahu, v jakém potvrdil žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality a zásady rovného zacházení, pokud jde o pokutu, která jí byla uložena,
- vydal konečné rozhodnutí ve věci v souladu s čl. 61 odst. 1 druhou větou statutu Soudního dvora tím, že:
  - zruší čl. 2 písm. o) rozhodnutí Komise <sup>(1)</sup> ze dne 2. dubna 2014, kterým se ukládá společnosti Fujikura Ltd. pokuta ve výši 8 152 000 eur, a
  - sníží tuto pokutu o 44 % na 4 565 120 eur,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že potvrdil přístup Komise použít bod 18 pokynů pro výpočet pokut z roku 2006 <sup>(2)</sup> takovým způsobem, jako kdyby celé protiprávní jednání pokrývalo jen „celosvětovou část“ kartelové dohody a nepokrývalo „část uvnitř EHP“ zahrnující pouze evropské dodavatele.

V důsledku toho Komise určila národní hodnoty prodeje účastníků kartelové dohody způsobem, který výrazně podceňoval úlohu evropských dodavatelů a přeceňoval roli asijských dodavatelů včetně účasti společnosti Fujikura na tomto protiprávním jednání.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámené pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10).

<sup>(2)</sup> Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Rakouskou republikou proti rozsudku  
Tribunálu (pátého senátu) ze dne 12. července 2018 vydanému ve věci T-356/15, Rakouská republika  
v. Evropská komise**

**(Věc C-594/18 P)**

(2018/C 427/30)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rakouská republika (zástupce: Dr. G. Hesse, zástupce)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Lucemburské velkovévodství, Česká republika, Francouzská republika, Maďarsko, Polská republika, Rumunsko, Slovenská republika, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil v plném rozsahu rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2018 ve věci T-356/15, Rakouská republika v. Evropská komise;
2. vyhověl v plném rozsahu návrhu podanému v řízení v prvním stupni a znějícímu na zrušení rozhodnutí Evropské komise (EU) 2015/658 ze dne 8. října 2014 o státní podpoře SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), kterou Spojené království hodlá poskytnout ve prospěch jaderné elektrárny Hinkley Point C <sup>(1)</sup>;
3. uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uplatňuje celkem pět důvodů kasačního opravného prostředku.

#### První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z neexistence cíle společného zájmu Unie

Napadený rozsudek se jeví jako protiprávní v tom smyslu, že na rozdíl od právního názoru Tribunálu není výstavba nové jaderné elektrárny cíl, který by byl v zájmu Unie. V důsledku toho neměl být zamítnut čtvrtý žalobní důvod ve spojení s pátou částí devátého žalobního důvodu, vycházející z toho, že podpora jaderné energie neodpovídá žádnému společnému zájmu ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, který je nezbytný pro schválení podpory.

#### Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného použití čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU

Opatření podpory byla nesprávně posouzena jako opatření v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU. Napadený rozsudek nesprávně vymezil relevantní hospodářské odvětví ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU a nesprávně neprovedl přezkum otázky, zda nedošlo k selhání trhu. První žalobní důvod, jakož i první a druhá část devátého žalobního důvodu týkající se definice trhu a selhání trhu tedy neměly být zamítnuty.