

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: LH

Отговорник: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

**Преюдициални въпроси**

- 1) Могат ли отнасящите се до недопустимите молби разпоредби на член 33 от Директива 2013/32/ЕС<sup>(1)</sup> относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (преработен текст) (наричана по-нататък „Директивата за процедурите“) да се тълкуват в смисъл, че допускат правна уредба на държава членка, съгласно която молбата в процедура за предоставяне на убежище е недопустима, когато молителят е влязъл в посочената държава членка — Унгария, от страна, в която не е изложен на преследване или на опасност от тежки посегателства, или в която е гарантирана адекватна закрила?
- 2) Могат ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 31 от Директивата за процедурите — с оглед и на предвиденото в членове 6 и 13 от Европейската конвенция за правата на човека — да се тълкуват в смисъл, че не е в противоречие с тях правна уредба на държава членка, която предвижда императивен осемдневен срок за съдебните производства във връзка с молбите, обявени за недопустими в процедурите по предоставяне на убежище?

<sup>(1)</sup> Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (ОВ L 180, 2013 г., стр. 60).

**Преюдициално запитване от Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Италия),  
постъпило на 6 септември 2018 г. — Société Générale S.A./Agenzia delle Entrate — Direzione  
Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso**

(Дело C-565/18)

(2018/C 436/33)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Société Générale S.A.

Отговорник: Agenzia delle Entrate — Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

**Преюдициален въпрос**

Допускат ли членове 18 ДФЕС, 56 ДФЕС и 63 ДФЕС национална правна уредба, която прилага върху финансовите сделки, независимо от държавата на местопребиваване на финансовите оператори и на посредника, данък, с който се облагат страните по сделката и който е фиксирана сума, нарастваща с траншове от стойността на сделките и варираща в зависимост от вида на търгувания инструмент и стойността на договора, и който се дължи в зависимост от факта, че предмет на облагаемите сделки е търговия с дериват, който има за основа ценна книга, издадена от дружество, местно лице за държавата, въвела същия данък?

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 11 септември 2018 г. —  
Caseificio Cirigliana Srl и др./Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali и др.**

(Дело C-569/18)

(2018/C 436/34)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

*Жалбоподатели:* Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

*Ответници:* Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли членове 3 ДФЕС, 26 ДФЕС, 32 ДФЕС, 40 ДФЕС и 41 ДФЕС и членове 1, 3, 4, 5 и 7 от Регламент (ЕС) № 1151/2012 <sup>(1)</sup> относно въвеждането на правна уредба на защитените наименования за произход, които налагат на държавите членки да гарантират свободната конкуренция на стоки в рамките на Европейския съюз или защитата на режимите за качество, за да поддържат по-необлагодетелстваните селскостопански райони, да се тълкуват в смисъл, че не допускат установяването в националното право (член 4 от Декрет-закон № 91 от 24 юни 2014 г., преобразуван със закон № 116 от 11 август 2014 г.) на ограничение на извършването на дейността по производство на моцарела със ЗНП „mozzarella di bufala Campana“ само в обекти, предназначени изключително за такова производство, и в които е забранено държането и съхраняването на мляко с произход от стопанства, които не са включени в системата за контрол на ЗНП „mozzarella di bufala Campana“?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни (ОВ L 343, 2012 г., стр. 1 и поправка в ОВ L 55, 2013 г., стр. 27).

**Жалба, подадена на 13 септември 2018 г. от Thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, Thyssenkrupp Electrical Steel Ugo срещу определението, постановено от Общия съд (шести състав) на 2 юли 2018 г. по дело T-577/17, Thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, Thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/  
Европейска комисия**

(Дело C-572/18 P)

(2018/C 436/35)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподатели:* Thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, Thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (представители: M. Günes, L. C. Heinisch, Rechtsanwälte)

*Друга страна в производството:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени определението от 2 юли 2018 г. на Общия съд по дело T-577/17 — Thyssenkrupp Electrical Steel GmbH и Thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Комисия,
- да обяви жалбата за отмяна за допустима,
- да върне делото на Общия съд за продължаване на производството по същество,
- да осъди Комисията да заплати разноските в настоящото производство по обжалване.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите оспорват обжалваното определение въз основа на съществени грешки в правото. Жалбоподателите изтъкват пет основания във връзка с това:

- Първо, Общият съд погрешно е приел, че МКС <sup>(1)</sup> и свързаните с него делегирани регламенти и регламенти за изпълнение не предоставят на Комисията правомощието да приема решения, които са обвързващи за националните митнически служби при разглеждането на икономическите условия.