

4. V prípade zápornej odpovede na otázku 2:

Bráni článok 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnej praxi, podľa ktorej sa právoplatnému rozhodnutiu orgánu dohľadu podľa článku 4 smernice 2004/25/ES, ktorým bolo konštatované, že právnická osoba porušila vnútroštátne predpisy prijaté na prebratie smernice 2004/25/ES, priznáva záväzný účinok v rámci následného konania o správnych deliktoch vedeného týmto orgánom dohľadu proti orgánu, ktorý je oprávnený túto právnickú osobu zastupovať, takže táto osoba (orgán) nemôže ani z právneho, ani faktického hľadiska namietať proti už právoplatne zistenému porušeniu práva?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 142, 2004, s. 12; Mím. vyd. 17/002, s. 20.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofiyski rayonen sad (Bulharsko) 30. augusta 2018 – K.H.K./B.A.C., E.E.K**

(Vec C-555/18)

(2018/C 427/20)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sofiyski rayonen sad

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: K.H.K.

Žalovaní: B.A.C., E.E.K

**Prejudiciálne otázky**

1. Je platobný rozkaz na zaplatenie peňažnej pohľadávky podľa článku 410 Graždanski procesualen kodex (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „GPK“), ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, verejnou listinou v zmysle článku 4 bodu 10 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014 z 15. mája 2014 (<sup>1</sup>)?
2. Ak platobný rozkaz podľa článku 410 GPK nie je verejnou listinou, musí sa súdežne s konaním podľa článku 410 GPK na návrh začať samostatné konanie podľa článku 5 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014 z 15. mája 2014?
3. Ak platobný rozkaz podľa článku 410 GPK predstavuje verejnú listinu, je potom súd povinný rozhodnúť v lehote podľa článku 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014 z 15. mája 2014, ak vnútroštátna právna úprava stanovuje, že lehoty počas súdnych prázdnin neplynú?

---

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014 z 15. mája 2014 o zavedení konania týkajúceho sa európskeho príkazu na zablokovanie účtov s cieľom uľahčiť cezhraničné vymáhanie pohľadávok v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 189, 2014, s. 59).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 7. septembra 2018 – Coty Germany GmbH/Amazon Services Europe Sàrl a i.**

(Vec C-567/18)

(2018/C 427/21)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Coty Germany GmbH

Žalovaná: Amazon Services Europe Sàrl, Amazon FC Graben GmbH, Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl

**Prejudiciálna otázka**

Je osoba, ktorá pre tretiu osobu uskladňuje tovary porušujúce právo z ochrannej známky bez toho, aby o porušení práva vedela, držiteľom týchto tovarov na účely ponúkajúce alebo uvedenia na trh, ak nie ona sama, ale iba tretia osoba zamýšľa tovary ponúkať alebo uviesť na trh <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Výklad článku 9 ods. 2 písm. b) nariadenia (ES) Rady č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva, Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1, ako aj článku 9 ods. 3 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie, Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhofs (Nemecko) 13. septembra 2018 – C GmbH & Co. KG/Finanzamt Z**

(Vec C-573/18)

(2018/C 427/22)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhofs

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: C GmbH & Co. KG

Žalovaný: Finanzamt Z

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa za takých okolností, o aké ide vo veci samej, podľa ktorých organizácia výrobcov v zmysle článku 11 ods. 1, článku 15 nariadenia Rady (ES) č. 2200/96 z 28. októbra 1996 o spoločnej organizácii trhu s ovocím a zeleninou (nariadenie č. 2200/96) <sup>(1)</sup> dodáva tovar jej členom a od výrobcov za to dostáva platbu, ktorá nepokrýva nákupnú cenu,
  - a) vychádzať z výmeny s doplatkom, pretože sa výrobcovia za daný obrat voči organizácii výrobcov zmluvne zaviazali, že ju budú počas lehoty účelovej viazanosti zásobovať ovocím a zeleninou tak, že základom dane u tohto obratu je nákupná cena, ktorú subdodávateľom zaplatila organizácia výrobcov za investičný majetok?
  - b) suma, ktorú prevádzkový fond za plnenie skutočne platí organizácii výrobcov, v plnej výške považovať za „dotáciu priamo súvisiacu s cenou tohto tovaru alebo služieb“ v zmysle článku 11 A ods. 1 písm. a) šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu (smernica 77/388/EHS) <sup>(2)</sup> tak, že základ dane zahŕňa aj finančnú pomoc v zmysle článku 15 nariadenia č. 2200/96, ktorá sa prevádzkovému fondu poskytuje z operačného programu?