

4. Kui küsimusele kaks on vastus eitav:

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 on vastuolus liikmesriigi praktika, millest tuleneb, et direktiivi 2004/25 artiklis 4 sätestatud järelevalveasutuse jõustunud otsusel, millega tuvastati, et teatav juriidiline isik on rikkunud direktiivi 2004/25 ülevõtmiseks kehtestatud liikmesriigi õigusnorme, on selle juriidilise isiku esindusõigusega organi suhtes sama järelevalveasutuse poolt hiljem läbi viidavas väärtemenetluses siduv mõju, mille tulemusel ei ole asjaomasel isikul (organil) võimalust vaidlustada jõustunud otsusega tuvastatud rikkumist õigusliku hinnangu ega asjaolude tuvastamise osas?

<sup>(1)</sup> EÜT 2004, L 142, lk 12.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski rayonen sad (Bulgaaria) 30. augustil 2018 – K. H. K versus B. A. C., E. E. K.**

**(Kohtuasi C-555/18)**

(2018/C 427/20)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sofiyski rayonen sad

**Põhikohtuasja pooled**

Taotleja: K. H. K

Võlgnikud: B. A. C., E. E. K.

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas rahalise nõude suhtes tsiviilkohtumenetluse seadustiku (Grazhdanski protsesualen kodeks, edaspidi „GPK“) artikli 410 alusel tehtud maksekäsk, mis ei ole veel jõustunud, on ametlik dokument Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta määruse (EL) nr 655/2014 <sup>(1)</sup> artikli 4 punkti 10 tähenduses?
2. Kas juhul, kui GPK artikli 410 alusel tehtud maksekäsk ei ole ametlik dokument, tuleb taotluse alusel algatada väljaspool GPK artikli 410 kohast menetlust eraldi menetlus vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta määruse (EL) nr 655/2014 artikli 5 punktile a?
3. Kas juhul, kui GPK artikli 410 alusel tehtud maksekäsk on ametlik dokument, peab kohus tegema otsuse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta määruse (EL) nr 655/2014 artikli 18 lõikes 1 nimetatud tähtaja jooksul, kui liikmesriigi õigusnorm näeb ette, et tähtaegade kulgemine kohtutöö vaheaegadel peatub?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta määrus (EL) nr 655/2014, millega luuakse pangakontode Euroopa arestimismääruse menetlus, et hõlbustada võlgade piiriülest sissenõudmist tsiviil- ja kaubandusajades (ELT L 189, 27.6.2014, lk 59).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 7. septembril 2018 – Coty Germany GmbH versus Amazon Services Europe Sàrl jt**

**(Kohtuasi C-567/18)**

(2018/C 427/21)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Coty Germany GmbH

Kostjad: Amazon Services Europe Sàrl, Amazon FC Graben GmbH, Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl

**Eelotsuse küsimus**

Kas isik, kes kolmanda isiku huvides ladustab kaubamärgiõigust rikkuvat kaupa, ilma et ta oleks rikkumisest teadlik, valdab seda kaupa pakkumise või turulelaskmise eesmärgil, kui kavatsust kaupa pakkuda või turule viia ei ole temal endal, vaid üksnes kolmandal isikul <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1) artikli 9 lõike 2 punkti b ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT 2017, L 154, lk 1) artikli 9 lõike 3 punkti b tõlgendamine.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 13. septembril 2018 –  
C GmbH & Co. KG versus Finanzamt Z**

**(Kohtuasi C-573/18)**

(2018/C 427/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja ja kassatsioonkaebuse esitaja: C GmbH & Co. KG

Vastustaja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Finanzamt Z

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kus tootjaorganisatsioon nõukogu 28. oktoobri 1996. aasta määruse (EÜ) nr 2200/96 puu- ja kõõgiviljaturu ühise korralduse kohta (edaspidi „määrus nr 2200/96“) <sup>(1)</sup> artikli 11 lõike 1 ja artikli 15 tähenduses tarnib kaupa oma liikmeteks olevatele tootjatele ja saab selle eest tootjatelt tasu, mis ei kata ostuhinda,
  - a) tuleb lähtuda sellest, et tegemist on rahalist hüvitist hõlmava vahetusega, kuna tootjad on vastusooritusena tehingu eest võtnud tootjaorganisatsiooni ees lepinguliselt kohustuse tarnida tootjaorganisatsioonile sihtotstarbel kasutamise tähtaja jooksul puu- ja kõõgivilja, millest tulenevalt on tehingu maksustatavaks väärtuseks tootjaorganisatsiooni poolt kapitalikaupade tarnijatele kapitalikaupade eest makstud ostuhind?
  - b) tuleb teha järeldus, et summa, mille maksab tootjaorganisatsioonile tehingu eest tegelikult rakendusfond, on tervikuna „nimetatud tarnete hinnaga otse seotud toetus“ nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (edaspidi „direktiiv 77/388/EMÜ“) <sup>(2)</sup> artikli 11 A osa lõike 1 punkti a tähenduses, millest tulenevalt hõlmab maksustatav väärtus ka rahalist abi määruse nr 2200/96 artikli 15 tähenduses, mis on rakendusfondile antud rakenduskava alusel?