

Prejudiciālais jautājums

Vai, lai noteiktu tiesības saņemt kompensāciju atbilstoši Regulas (EK) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 7. pantam, kopējo lidojuma maršrutu ņem vērā arī tad, ja savienoto reisu gadījumā pasažieris savu galamērķi ar trīs un vairāk stundu kavēšanos sasniedz tikai pēdējā reisa kavēšanās/atcelšanas dēļ, bet pirmais reiss bija precīzs, abus reisos veica dažādi gaisa pārvadātāji un rezervāciju apstiprināja ceļojuma rīkotājs, kas sakombinēja lidojumus savam klientam?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, OV 2004, L 46, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. septembrī iesniedza *Finanzgericht Baden-Württemberg* (Vācija) – *TDK-Lambda Germany GmbH/Hauptzollamt Lörrach*

(Lieta C-559/18)

(2018/C 436/31)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Baden-Württemberg

Pamatlietas puses

Prasītāja: *TDK-Lambda Germany GmbH*

Atbildētāja: *Hauptzollamt Lörrach*

Prejudiciālais jautājums

Vai Kombinētā nomenklatūra Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu⁽¹⁾ I pielikumā, ko groza Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 1218/2012 (2012. gada 12. decembris), ar ko groza un papildina Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumu⁽²⁾, ir jāinterpretē tādējādi, ka tādi statistiskie pārveidotāji kā izskatāmajā lietā ir klasificējami apakšpozīcijā 8504 4030 tikai tad, ja tos galvenokārt izmanto sakaru iekārtās vai datu automatiskās apstrādes iekārtās un to blokos, vai arī nosacījuma “[paredzēts] izmantošanai” izpildei ir pietiekami, ja statistiskos pārveidotājus pēc to objektīvajām īpašībām līdztekus citām izmantošanas jomām var izmantot arī ar sakaru iekārtām un datu automatiskās apstrādes iekārtām un to blokiem?

⁽¹⁾ OV 1987, L 265, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2012, L 351, 36. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 7. septembrī iesniedza *Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Ungārija) – *LH/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal*

(Lieta C-564/18)

(2018/C 436/32)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Prasītājs: LH

Atbildētāja: *Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai⁽¹⁾ (pārstrādāta versija) (turpmāk tekstā – “Procedūru direktīva”) 33. panta noteikumi par nepieņemamiem pieteikumiem var tikt interpretēti tādējādi, ka tie pieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru patvēruma procedūras ietvaros pieteikums ir uzskatāms par nepieņemamu, ja pieteikuma iesniedzējs ir ieradies minētajā dalībvalstī, proti, Ungārijā, šķērsojot valsti, kurā viņš nav pakļauts vajāšanai vai būtiska kaitējuma ciešanas riskam vai kurā ir garantēta pietiekama līmeņa aizsardzība?
- 2) Vai Pamattiesību hartas 47. pants un Procedūru direktīvas 31. pants – ņemot vērā arī Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. un 13. pantu – var tikt interpretēti tādējādi, ka dalībvalsts tiesiskais regulējums atbilst minētajām normām, ja tajā ir paredzēts obligātais 8 dienu termiņš administratīvās lietas izskatīšanai tiesā, ciktāl runa ir par pieteikumiem, kas atzīti par nepieņemamiem patvēruma procedūrā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai (OV 2013, L 180, 60. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 6. septembrī iesniedza Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Itālija) – Soci t  G n rale S.A./Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

(Lieta C-565/18)

(2018/C 436/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Soci t  G n rale S.A.*

Atbildētāja: *Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso*

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 18., 56. un 63. pantam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kas neatkarīgi no finanšu tirgus dalībnieka un starpnieka rezidences valsts piemēro finanšu darījumiem nodokli, kas jāmaksā darījuma pusēm un ir vienāds ar fiksētu summu, kura pieaug pa tirdzniecības sliekšņu vērtībām un mainās atkarībā no tirgot  finanšu instrumenta veida un līguma vērtības, un kas ir jāmaksā tāpēc, ka nodoklim pakļauto darījumu priekšmets ir atvasināta finanšu instrumenta, kura pamatā ir nodokļa izveidot j  valstī rezid jošas sabiedrības emitēts vērtspapīrs, tirdzniecība?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 11. septembrī iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – Caseificio Cirigliana Srl u.c./Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali u.c.

(Lieta C-569/18)

(2018/C 436/34)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato