

Prejudicinis klausimas

Ar apskaičiuojant kompensaciją pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnį gali būti remiamasi bendru nuskristu atstumu taip pat tuo atveju, kai keleivis į galutinę paskirties vietą atvyksta mažiausiai trimis valandomis vėliau tik dėl atidėto arba atšaukto jungiamojo skrydžio, nors privežamasis skrydis neavėlavo, abu skrydžius vykdė skirtingi oro vežėjai, o užsakymą patvirtino skrydžius klientui parinkęs turizmo kelionių organizatorius?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2018 m. rugsėjo 4 d. Finanzgericht Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje TDK-Lambda Germany GmbH / Hauptzollamt Lörrach**

(Byla C-559/18)

(2018/C 436/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: TDK-Lambda Germany GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Lörrach

Prejudicinis klausimas

Ar Kombinuotoji nomenklatūra, pateikta 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 ⁽¹⁾ dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede su pakeitimais, padarytais 2012 m. gruodžio 12 d. [Europos Parlamento ir Tarybos] reglamentu (ES) Nr. 1218/2012 ⁽²⁾, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas, turi būti aiškinama taip, kad tokie statiniai keitikliai, kaip nagrinėjami šioje byloje, gali būti priskiriami prie 8504 4030 subpozicijos tik su sąlyga, kad jie yra daugiausia naudojami su ryšių aparatūra, automatinio duomenų apdorojimo mašinomis ir jų įtaisais, ar kriterijus „skirti naudoti“ taip pat tenkinamas tada, kai statiniai keitikliai pagal savo objektyvias savybes, be kitų naudojimo sričių, taip pat gali būti naudojami su ryšių aparatūra, automatinio duomenų apdorojimo mašinomis ir jų įtaisais?

⁽¹⁾ OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

⁽²⁾ OL L 351, 2012, p. 36.

**2018 m. rugsėjo 7 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje LH / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Byla C-564/18)

(2018/C 436/32)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: LH

Atsakovė: *Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2013/32/ES⁽¹⁾ dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (nauja redakcija) (toliau – Procedūrų direktyva) 33 straipsnio nuostatos dėl nepriimtinių prašymų gali būti aiškinamos taip, kad jomis nėra draudžiami valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos per prieglobsčio procedūrą prašymas laikomas nepriimtiniu, jeigu prašytojas atvyko į minėtą valstybę narę, Vengriją, per šalį, kurioje jis nebuvo persekiojamas ir jam nekilo didelės žalos grėsmė, arba kurioje yra užtikrinamas tinkamas apsaugos lygis?
2. Ar Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis ir Procedūrų direktyvos 31 straipsnis, taip pat atsižvelgiant į Europos žmogaus teisių konvencijos 6 ir 13 straipsnių nuostatas, gali būti aiškinami taip, kad valstybės narės teisės aktai atitinka šias nuostatas, kai juose numatytas privalomas 8 dienų terminas procedūrai administraciniame teisme, susijusiai su prašymais, kurie per prieglobsčio procedūrą buvo pripažinti nepriimtiniais?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

2018 m. rugsėjo 6 d. Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Société Générale S.A. / Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso*

(Byla C-565/18)

(2018/C 436/33)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Société Générale S.A.*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal SESV 18, 56 ir 63 straipsnius draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią finansiniams sandoriams, nepriklausomai nuo finansinės veiklos vykdytojų ir tarpininko rezidavimo valstybės, taikomas finansinio sandorio šalių mokėtinas mokestis, lygus fiksuotai sumai, didinamai atsižvelgiant į sandorių vertės ribas ir kintančiai atsižvelgiant į parduodamos priemonės tipą bei sutarties vertę, ir mokamas atsižvelgiant į tai, kad apmokestinamųjų sandorių dalykas yra prekyba išvestine finansine priemone, grindžiama finansine priemone, išleista įmonės, kuri yra įregistruota tą mokesčių nustačiusioje valstybėje?

2018 m. rugsėjo 11 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Caseificio Cirigliana Srl ir kt. / Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali ir kt.*

(Byla C-569/18)

(2018/C 436/34)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato