

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Akkor is a teljes légi utat kell-e alapul venni a 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke szerinti kártalanítás kiszámításánál, ha valamely utas először a csatlakozó járat késése/törlése miatt három órás késést, majd a végső célállomáson több mint három órás késést szenved el, az átszálló utasokat szállító légi járat azonban pontos volt, a két légi járatot különböző légitársaságok üzemeltették, és a helyfoglalást egy, a légi járatokat az ügyfelei számára összeállító utazásszervező igazolta vissza?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

**A Finanzgericht Baden-Württemberg (Németország) által 2018. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TDK-Lambda Germany GmbH kontra Hauptzollamt Lörrach**

(C-559/18. sz. ügy)

(2018/C 436/31)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: TDK Lambda Germany GmbH

Alperes: Hauptzollamt Lörrach

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> I. mellékletében szereplő, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a közös vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2012. december 12-i 1218/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelettel <sup>(2)</sup> módosított Kombinált Nomenklatúrát, hogy a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló statikus áramátalakítókat csak akkor kell a 8504 4030 vámtarifaszám alá besorolni, ha azokat elsősorban telekommunikációs berendezésekhez, automatikus adatfeldolgozó gépekhez és azok egységeihez használják, vagy elegendő az említettekhez való használat jellemzőjének fennállásához, hogy a statikus áramátalakítók objektív tulajdonságaikra tekintettel egyéb felhasználási területek mellett telekommunikációs berendezésekhez, automatikus adatfeldolgozó gépekhez és azok egységeihez is használhatók?

<sup>(1)</sup> HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.

<sup>(2)</sup> HL 2012. L 351., 36. o.

**A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2018. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LH kontra Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(C-564/18. sz. ügy)

(2018/C 436/32)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: LH

Alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Értelmezhető-e a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról (átdolgozás) szóló 2013/32 számú EU irányelv<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: Eljárási Irányelv) 33. cikkének, az elfogadhatatlan kérelmekre vonatkozó rendelkezései oly módon, hogy azokkal nem ellentétes az a tagállami szabályozás, amely szerint a menekültügyi eljárásban elfogadhatatlan az olyan kérelem, amely szerint a kérelmező olyan országon keresztül érkezett, ahol üldözésnek vagy a súlyos sérelem veszélyének nincs kitéve, vagy ha abban az országban, amin keresztül Magyarországra érkezett, a megfelelő szintű védelem biztosított?
- 2) Értelmezhető-e az Alapjogi Charta 47. cikke, illetve az Eljárási Irányelv 31. cikke – figyelembe véve az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. és 13. cikkében foglaltakat is – oly módon, hogy megfelelő az a tagállami szabályozás, amely a menekültügyi eljárásokban az elfogadhatatlansági kérelmekre vonatkozóan, közigazgatási perben 8 napos kötelező eljárási határidőt ír elő a bírósági eljárásra?

<sup>(1)</sup> A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013, L 180., 60. o.)

---

**A Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Olaszország) által 2018. szeptember 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Societé Générale S. A. kontra Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso**

(C-565/18. sz. ügy)

(2018/C 436/33)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Societé Générale S. A.

Alperes: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e az EUMSZ 18., EUMSZ 56. és EUMSZ 63. cikkel az a nemzeti szabályozás, amely a pénzügyi szereplők és a közvetítő illetősége szerinti államtól függetlenül írja elő a tranzakció feleit terhelő pénzügyi tranzakciós adó alkalmazását, amely a műveletek értékének sávjai szerint növekvő és a kereskedéssel érintett eszköz típusától, továbbá a szerződés értékétől függően eltérő fix összegnek felel meg, és amelyet arra figyelemmel kell megfizetni, hogy az adóköteles műveletek tárgyát az adót előíró államban illetőséggel rendelkező társaság által kibocsátott értékpapíron alapuló származtatott eszközzel való kereskedés képezi?

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2018. szeptember 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Caseificio Cirigliana Srl és társai kontra Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali és társai**

(C-569/18. sz. ügy)

(2018/C 436/34)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato