

2) *Verein Deutsche Sprache eV* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. června 2018 Adrianem Iordăchescu, Florinou Iordăchescu, Mihaelou Iordăchescu, Cristinelem Iordăchescu proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 18. dubna 2018 ve věci T-298/17, Iordăchescu a další v. Parlament a další

(Věc C-426/18 P)

(2019/C 112/14)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Adrian Iordăchescu, Florina Iordăchescu, Mihaela Iordăchescu, Cristinel Iordăchescu (zástupce: A. Cuculis, advokát)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie, Evropská komise

Usnesením ze dne 31. ledna 2018 Soudní dvůr (devátý senát) kasační opravný prostředek zamítl.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. září 2018 Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 10. července 2018 ve věci T-514/15, Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych v. Komise

(Věc C-560/18 P)

(2019/C 112/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (zástupce P. Hoffman, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Švédské království, Polská republika

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Tribunálu Evropské unie ze dne 10. července 2018 ve věci T-514/15 Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych v. Komise;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise GESTDEM 2015/1291 ze dne 12. června 2015, kterými byl navrhovatelce odepřen přístup k podrobnému stanovisku vydanému Evropskou komisí v rámci postupu oznamování 2014/537/PL a rozhodnutí Evropské komise GESTDEM 2015/1291 ze dne 17. července 2015, kterými byl navrhovatelce odepřen přístup k podrobnému stanovisku vydanému Maltskou republikou v rámci postupu oznamování 2014/537/PL, a uložil Evropské komisi náhradu vlastních nákladů řízení, jakož i náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkou; nebo
- podpůrně, v případě, že by měl Soudní dvůr za to, že soudní řízení nedovoluje rozhodnout ve věci, vrátil tuto věc Tribunálu Evropské unie a rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek je založen na následujících důvodech:

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když i) rozhodl v bodech 30 a 32 napadeného usnesení, že je nepravděpodobné, aby se protiprávnost, kterou navrhovatelka uplatnila v žalobě, v budoucnosti opakovala a že navrhovatelka nemá právní zájem na podání žaloby a ii) když rozhodl v týchž bodech, že v této souvislosti je relevantní, zda v budoucnosti nastane pravděpodobně situace, kdy bude předložen návrh právního předpisu Komisi, která vyjádřila své obavy ohledně existující právní úpravy oznamujícího členského státu, vůči němuž probíhá řízení pro nesplnění povinnosti a v němž Komise odepřela přístup k podrobnému stanovisku na základě směrnice 98/34⁽¹⁾, které se vztahuje na takový návrh právního předpisu a odůvodnila to obecnou domněnkou odepření zpřístupnění z důvodu ochrany účelu řízení o nesplnění povinnosti, zatímco z právního hlediska není relevantní, zda taková situace pravděpodobně nastane, nýbrž to, zda Komise v budoucnosti pravděpodobně použije výklad nařízení 1049/2001⁽²⁾ nebo směrnice 98/34, na který se odvolává a který navrhovatelka napadla ve své žalobě.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když v bodě 33 napadeného usnesení rozhodl, že potřeba rozhodnout ve věci týkající se zamítnutí zpřístupnit dokumenty ze strany Komise z důvodu údajné „neoddělitelné souvislosti“ mezi nimi a probíhajícím řízením o nesplnění povinnosti, v němž byla ukončena ústní část řízení, nemůže vyplývat z potřeby poskytnout navrhovatelce účinnou soudní ochranu a ze skutečnosti, že v případě neexistence rozhodnutí by se Komise mohla vyhnout soudnímu přezkumu svého rozhodnutí, jelikož v opačném případě by se každý žadatel, jehož žádost o přístup k dokumentu byla zamítnuta, mohl domáhat rozhodnutí vůči Komisi, i kdyby jeho žádosti bylo vyhověno po podání žaloby k Tribunálu.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když v bodě 34 napadeného usnesení rozhodl, že i když řízení o žalobě podané navrhovatelkou proti sporným rozhodnutím trvalo téměř tři roky a obsahovalo několik podání a jednání, skutečnost, že řízení bylo skončeno a navrhovatelce nebo jejím členům bylo opět nařízeno – nyní v rámci žaloby na náhradu škody vůči Komisi – aby napadli protiprávnost sporných rozhodnutí, pro ně nepředstavovala neodůvodněnou zátěž.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když v bodě 34 napadeného usnesení rozhodl, že neexistence potřeby rozhodnout je založena na nárocích navrhovatelky nebo jejích členů na náhradu škody způsobené spornými rozhodnutími, pouze z toho důvodu, že i) navrhovatelka neupřesnila, zda ona sama či její členové mají skutečně v úmyslu uplatnit takové nároky, ii) nepředložila přesné, konkrétní a ověřitelné důkazy, pokud jde o účinky sporných rozhodnutí, iii) neuvedla podrobnosti důsledků, které vyplývaly z odepření přístupu k dokumentům a iv) Tribunál současně uložil navrhovatelce povinnost nést vlastní náklady řízení, které tyto náklady způsobily konkrétní újmu ve sporných rozhodnutích.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když v bodě 34 napadeného usnesení rozhodl, že navrhovatelka nemá právní zájem na podání žaloby, ačkoli pro odstranění nemajetkové újmy způsobené navrhovatelce jako profesní organizací je nutné zrušení sporných rozhodnutí a neexistují žádné jiné prostředky nápravy.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů (Úř. věst. 1998, L 204, s. 37; Zvl. vyd. 13/20, s. 337).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).