

Tolkningsfrågor

1. Kan man av endast det förhållandet att ett bolag med säte utanför Europeiska unionen har ett underställt bolag med säte i Polen sluta sig till att bolaget har ett fast etableringsställe i Polen i den mening som avses i artikel 44 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt⁽¹⁾ och artikel 11.1 i rådets ändrade genomförandeförordning (EU) nr 282/2011 av den 15 mars 2011 om fastställande av tillämpningsföreskrifter för direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt⁽²⁾?
2. Är, om den första frågan besvaras nekande, ett tredje företag skyldigt att undersöka de avtalsmässiga förhållandena mellan bolaget med etablerat säte utanför Europeiska unionen och det underställda bolaget i syfte att bestämma om det förstnämnda bolaget har ett fast etableringsställe i Polen?

⁽¹⁾ EUT L 347, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 77, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Okręgowy w Łodzi (Polen) den 3 september 2018 – Miasto Łowicz mot Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

(Mål C-558/18)

(2019/C 44/11)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Okręgowy w Łodzi

Parter i det nationella målet

Klagande: Miasto Łowicz

Motpart: Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

Tolkningsfrågan

Ska artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen tolkas så, att medlemsstaternas skyldighet enligt denna bestämmelse att fastställa de möjligheter till överklagande som behövs för att säkerställa ett effektivt domstolsskydd inom de områden som omfattas av unionsrätten, utgör hinder för bestämmelser som väsentligt ökar risken för ett åsidosättande av garantierna för oavhängiga disciplinära förfaranden mot domare i Polen genom

- 1) ett politiskt inflytande på det disciplinära förfarandet,
 - 2) en risk för att systemet för disciplinära åtgärder används för politisk kontroll av innehållet i domstolarnas avgöranden och
 - 3) att medföra en möjlighet att använda bevis som erhållits genom brott i disciplinära förfaranden mot domare?
-