

Prethodna pitanja

1. Može li se iz same činjenice da društvo sa sjedištem izvan područja Europske unije posjeduje društvo kćer na državnom području Poljske zaključiti da postoji stalni poslovni nastan u Poljskoj u smislu članka 44. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost⁽¹⁾ [omissis] i članka 11. stavka 1. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 282/2011 od 15. ožujka 2011. o utvrđivanju provedbenih mjera za Direktivu 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost⁽²⁾ (preinaka [omissis])?
2. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje, treba li treći subjekt analizirati ugovorne odnose između društva sa sjedištem izvan područja Europske unije i društva kćeri kako bi utvrdio postoji li stalni poslovni nastan društva kćeri u Poljskoj?

⁽¹⁾ SL L 347, str. 1.

⁽²⁾ SL L 77, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. rujna 2018. uputio Sąd Okręgowy w Łodzi (Poljska) – Miasto Łowicz protiv Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

(Predmet C-558/18)

(2019/C 44/11)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Łodzi

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Miasto Łowicz

Tuženik: Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

Prethodno pitanje

Treba li članak 19. stavak 1. drugi podstavak Ugovora o Europskoj uniji tumačiti na način da se obvezi koja iz njega proizlazi za države članice da osiguraju pravne lijekove za osiguranje učinkovite pravne zaštite u svim područjima obuhvaćenima pravom Unije protive odredbe kojima se bitno povećava rizik narušavanja neovisnosti stegovnoga postupka protiv sudaca u Poljskoj putem:

1. političkoga utjecaja na vođenje stegovnih postupaka,
 2. pojave rizika da se sustav stegovnih mjera iskoristi za politički nadzor nad sadržajem sudskih odluka i
 3. mogućnosti da se u stegovnim postupcima protiv sudaca iskoriste nezakonito prikupljeni dokazi?
-