

Předběžné otázky

- 1) Lze z pouhé skutečnosti, že společnost se sídlem mimo území Evropské unie vlastní na území Polska dceřinou společností, dovodit, že v Polsku existuje stálá provozovna ve smyslu článku 44 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ a čl. 11 odst. 1 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽²⁾?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, má třetí osoba povinnost zkoumat smluvní vztahy mezi společností se sídlem mimo území Evropské unie a dceřinou společností s cílem zjistit, zda prvně zmíněná společnost má v Polsku stálou provozovnu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1

⁽²⁾ Úř. věst. 2011, L 77, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Łodzi (Polsko) dne 3. září 2018 – Miasto Łowicz v. Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

(Věc C-558/18)

(2019/C 44/11)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Łodzi

Účastníci původního řízení

Žalobce: Miasto Łowicz

Žalovaný: Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

Předběžné otázky

Musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii vykládán v tom smyslu, že povinnost, která z něj vyplývá pro členské státy, a sice povinnost stanovit prostředky nezbytné k zajištění účinné právní ochrany v oblastech pokrytých právem Unie brání vnitrostátní právní úpravě, která podstatně zvyšuje riziko porušení záruk nezávislého kárného řízení vůči soudcům v Polsku prostřednictvím:

- 1) politického vlivu na vedení kárných řízení,
 - 2) rizika použití kárného režimu jakožto systému politické kontroly obsahu soudních rozhodnutí a
 - 3) možnosti použít v kárných řízeních proti soudcům důkazy získané za pomoci trestného činu?
-