

Преюдициални въпроси

- 1) Позволява ли самото притежаване на дъщерно дружество на територията на Полша от дружество, установено извън територията на Европейския съюз, да се направи изводът, че е налице постоянен обект в Полша по смисъла на член 44 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾ и член 11, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕО) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽²⁾?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, длъжно ли е трето лице да анализира договорните отношения между дружеството, установено извън територията на Европейския съюз, и дъщерното дружество, за да определи дали първото от тях разполага с постоянен обект в Полша?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

⁽²⁾ ОВ L 77, 2011 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Łodzi (Полша), постъпило на 3 септември 2018 г. —
Miasto Łowicz/Skarb Państwa — Wojewoda Łódzki

(Дело C-558/18)

(2019/C 44/11)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Łodzi

Страни в главното производство

Ищец: Miasto Łowicz

Ответник: Skarb Państwa — Wojewoda Łódzki

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея от Договора за Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че произтичащото от тази разпоредба задължение — а именно, държавите членки да установят правните средства, необходими за осигуряването на ефективна правна защита в областите, обхванати от правото на Съюза — не допуска наличие на разпоредби, с които опасността от подкопаване на гаранциите за провеждане на независими дисциплинарни производства срещу съдии в Полша значително се увеличава поради:

- 1) оказването на политически натиск върху протичането на дисциплинарните производства,
- 2) възникването на опасност от използване на системата от дисциплинарни мерки за осъществяване на политически контрол върху съдържанието на съдебните решения, и
- 3) възможността в дисциплинарните производства срещу съдии да се използват доказателства, събрани по престъпен начин?