4) (При отрицателен отговор на въпрос 2) Допуска ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз национална практика, съгласно която на окончателно решение на предвидения в член 4 от Директива 2004/25/ЕО контролен орган, с което е установено извършено от юридическо лице нарушение на приети за транспонирането на Директива 2004/25/ЕО национални разпоредби, се признава обвързващо действие в рамките на проведено след това от този контролен орган административнонаказателно производство срещу органа на това юридическо лице, който има представителни правомощия, така че това лице (този орган) е възпрепятстван(о) да оспори от правна и фактическа страна правонарушението, установено с вече влязлото в сила решение?

(1) ОВ L 142, 2004 г., стр. 12.

---

**Преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд (България) на 30 август 2018 година — К.Н.К. / В.А.С., Е.Е.К.**

**(Дело C-555/18)**

(2018/C 427/20)

*Език на производството: български*

**Запитваща юрисдикция**

Софийски районен съд

**Страни в главното производство**

*Заявител:* К.Н.К.

*Длъжници:* В.А.С., Е.Е.К.

**Преюдициални въпроси**

1. Представлява ли невлязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК автентичен акт по смисъла на чл. 4, § 10 от Регламент (ЕС) 655/2014 ([1]) на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година?

2. Ако заповедта по чл. 410 от ГПК не е автентичен акт следва ли да се образува отделно производство по искането, различно от производството по чл. 410 от ГПК, по реда на чл. 5, б „а“ от Регламент (ЕС) 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година?

3. Ако заповедта по чл. 410 от ГПК е автентичен акт, следва ли съдът да се произнесе в срока по чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година, при наличие на норма от националното право, съгласно която сроковете по време на съдебната ваканция спират да текат?

([1]) Регламент (ЕС) № 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела ОВ 2014, L 189, стр. 59

---

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 7 септември 2018 г. — Coty Germany GmbH/Amazon Services Europe Sàrl и др.**

**(Дело C-567/18)**

(2018/C 427/21)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Bundesgerichtshof