

Al treilea act atacat este Rezoluția legislativă a Parlamentului European din 30 noiembrie 2017 privind proiectul comun de buget general.

În sfârșit, guvernul francez solicită anularea actului prin care, în conformitate cu articolul 314 alineatul (9) TFUE, președintele Parlamentului European a constatat că bugetul general al Uniunii pentru exercițiul 2018 a fost adoptat definitiv. Astfel cum rezultă în special din procesul-verbal al ședinței Parlamentului European de joi 30 noiembrie 2017, este vorba despre declarația președintelui Parlamentului European și apoi de semnarea de către acesta a bugetului general, intervenite în urma votului Rezoluției legislative privind proiectul comun de buget general.

Prin intermediul motivului unic, guvernul francez susține că cele patru acte atacate trebuie să fie anulate pentru motivul că încalcă Protocolul nr. 6 anexat la TUE și la TFUE și Protocolul nr. 3 anexat la Tratatul CEEA, care se referă la stabilirea sediilor instituțiilor și ale anumitor organe, organisme și servicii ale Uniunii Europene.

Astfel, reiese atât din protocoalele privind sediul instituțiilor, cât și din jurisprudența Curții că Parlamentul European nu poate exercita competența bugetară pe care i-o conferă articolul 314 TFUE în perioadele de sesiuni plenare adiționale care se desfășoară la Bruxelles, ci trebuie să o exercite în perioadele de sesiuni plenare ordinare care au loc la Strasbourg.

Totuși, în măsura în care legalitatea actului atacat al președintelui Parlamentului European este contestată, nu din cauza finalității sau a conținutului său, ci numai pentru că acest act ar fi trebuit să fie adoptat într-o perioadă de sesiuni plenare ordinară, la Strasbourg, necesitatea de a garanta continuitatea serviciului public european, precum și motive importante de securitate juridică justifică, potrivit guvernului francez, menținerea efectelor juridice ale acestui act până la adoptarea unui nou act conform cu tratatele.

**Recurs introdus la 22 iunie 2018 de Anthony Andrew King împotriva Ordonanței Tribunalului
(Camera a treia) din 10 aprilie 2018 în cauza T-810/17, King/Comisia**

(Cauza C-412/18 P)

(2019/C 44/09)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Anthony Andrew King (reprezentant: P. McKenna, Solicitor)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Prin Ordonanța din 22 noiembrie 2018, Curtea de Justiție (Camera a șaptea) a declarat recursul inadmisibil.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
(Polonia) la 23 august 2018 – Dong Yang Electronics Sp. z o.o./Dyrektorowi Izby Administracji
Skarbowej we Wrocławiu**

(Cauza C-547/18)

(2019/C 44/10)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Dong Yang Electronics Sp. z o.o.

Pârâtă: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Întrebările preliminare

- 1) Din simpla împrejurare că o societate cu sediul în afara Uniunii Europene deține o societate filială cu sediul în Polonia se poate deduce prezența unui sediu comercial fix în Polonia în sensul articolului 44 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾ [...] și al articolului 11 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 282/2011 al Consiliului din 15 martie 2011 de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (reformare) ⁽²⁾ [...]?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, un terț este obligat să examineze relațiile contractuale dintre societatea cu sediul în afara Uniunii Europene și societatea filială pentru a determina dacă cea dintâi are un sediu comercial fix în Polonia?

⁽¹⁾ JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

⁽²⁾ JO 2011, L 77, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Okręgowy w Łodzi (Polonia) la 3 septembrie 2018 – Miasto Łowicz/Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

(Cauza C-558/18)

(2019/C 44/11)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Okręgowy w Łodzi

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Miasto Łowicz

Pârât: Skarb Państwa – Wojewoda Łódzki

Întrebările preliminare

Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf [TUE] trebuie interpretat în sensul că obligația statelor membre de a stabili căile de atac necesare pentru a asigura o protecție jurisdicțională efectivă în domeniile reglementate de dreptul Uniunii, obligație ce rezultă din dispoziția susmenționată, se opune normelor care sporesc semnificativ riscul de încălcare a garanției de independență a procedurii disciplinare împotriva judecătorilor din Polonia, prin:

- 1) influență politică asupra desfășurării procedurilor disciplinare,
 - 2) apariția unui risc de exploatare a măsurilor disciplinare pentru a obține controlul politic asupra hotărârilor judecătorești și
 - 3) posibilitatea de a utiliza în procedurile disciplinare împotriva judecătorilor probe obținute în mod ilicit?
-