

Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 21 de agosto de 2018 — AS / Deutsches Patent- und Markenamt

(Asunto C-541/18)

(2018/C 436/25)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Bundesgerichtshof

Partes en el procedimiento principal

Demandante: AS

Otra parte: Deutsches Patent- und Markenamt

Cuestión prejudicial

¿Tiene un signo carácter distintivo cuando existen en la práctica importantes y evidentes posibilidades de ser utilizado como indicación de origen de productos o servicios, aun cuando no se trate del uso más probable del signo? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Interpretación del artículo 3, apartado 1, letra b), de la Directiva 2008/95/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2008, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros en materia de marcas (DO 2008, L 299, p. 25).

Petición de decisión prejudicial planteada por el Upper Tribunal (Reino Unido) el 20 de agosto de 2018 — HM Revenue & Customs / HD

(Asunto C-544/18)

(2018/C 436/26)

Lengua de procedimiento: inglés

Órgano jurisdiccional remitente

Upper Tribunal

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: HM Revenue & Customs

Recurrida: HD

Cuestión prejudicial

¿Debe interpretarse el artículo 49 TFUE en el sentido de que esa persona, que deja de desarrollar una actividad por cuenta propia debido a las limitaciones físicas relacionadas con la última fase del embarazo y el período subsiguiente al parto, mantiene la condición de trabajadora no asalariada, en la acepción de dicho artículo, siempre que se reincorpore a su actividad económica o busque empleo dentro de un período de tiempo razonable tras el nacimiento de su hijo?

Petición de decisión prejudicial planteada por el Saarländisches Oberlandesgericht (Alemania) el 23 de agosto de 2018 — BGL BNP Paribas SA / TeamBank AG Nürnberg

(Asunto C-548/18)

(2018/C 436/27)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Saarländisches Oberlandesgericht