

**Rozhodnutie Súdneho dvora (komora príslušná preskúmať rozhodnutie) zo 17. septembra 2018  
o preskúmaní rozsudku Všeobecného súdu (odvolacia komora) vyhláseného 19. júla 2018 vo veci T-  
646/16 P, Simpson/Rada**

(Vec C-542/18 RX)

(2018/C 427/17)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania pred Všeobecným súdom**

Žalobca: Erik Simpson (v zastúpení: M. Velardo, advokát)

Ďalší účastník (účastníci) konania: Rada Európskej únie

**Otázky, ktoré sú predmetom preskúmania**

Preskúmanie sa bude týkať otázky, či najmä vzhľadom na všeobecnú zásadu právnej istoty rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 19. júla 2018, Simpson/Rada (T-646/16 P, neuverejnený, EU:T:2018:493), ohrozuje jednotu alebo vnútorný súlad práva Únie, pokiaľ Všeobecný súd ako odvolací súd rozhodol, že pokiaľ ide o rozhodovacie zloženie, ktoré vydalo uznesenie Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 24. júna 2016, Simpson/Rada (F-142/11 RENV, EU:F:2016:136), súd nebol správne obsadený vzhľadom na nedostatok týkajúci sa postupu vymenovania jedného z členov tohto zloženia, čím došlo k porušeniu zásady zákonného sudcu zakotvanej v článku 47 druhom odseku prvej vete Charty základných práv Európskej únie.

Preskúmanie sa bude konkrétne týkať otázky, či vymenovanie sudcu môže byť rovnako ako akty uvedené v článku 277 ZFEÚ predmetom preskúmania zákonnosti na návrh, alebo či je takéto preskúmanie zákonnosti na návrh – zo zásady alebo po uplynutí určitej lehoty – vylúčené alebo obmedzené na určité druhy nedostatkov, aby sa zaručila právna istota dodržanie zásady *res iudicata*.

---

**Rozhodnutie Súdneho dvora (komora príslušná preskúmať rozhodnutie) zo 17. septembra 2018  
o preskúmaní rozsudku Všeobecného súdu (odvolacia komora) vyhláseného 19. júla 2018 vo veci T-  
693/16 P, HG/Rada**

(Vec C-543/18 RX)

(2018/C 427/18)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania pred Všeobecným súdom**

Žalobca: HG (v zastúpení: L. Levi, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

**Otázky, ktoré sú predmetom preskúmania**

Preskúmanie sa bude týkať otázky, či najmä vzhľadom na všeobecnú zásadu právnej istoty rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 19. júla 2018, HG/Komisia (T-693/16 P, neuverejnený, EU:T:2018:492), ohrozuje jednotu alebo vnútorný súlad práva Únie, pokiaľ Všeobecný súd ako odvolací súd rozhodol, že pokiaľ ide o rozhodovacie zloženie, ktoré vydalo rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 19. júla 2016, HG/Komisia (F-149/15, EU:F:2016:155), súd nebol správne obsadený vzhľadom na nedostatok týkajúci sa postupu vymenovania jedného z členov tohto zloženia, čím došlo k porušeniu zásady zákonného sudcu zakotvanej v článku 47 druhom odseku prvej vete Charty základných práv Európskej únie.

Preskúmanie sa bude konkrétne týkať otázky, či vymenovanie sudcu môže byť rovnako ako akty uvedené v článku 277 ZFEÚ predmetom preskúmania zákonnosti na návrh, alebo či je takéto preskúmanie zákonnosti na návrh – zo zásady alebo po uplynutí určitej lehoty – vylúčené alebo obmedzené na určité druhy nedostatkov, aby sa zaručila právna istota dodržanie zásady *res iudicata*.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Rakúsko)  
23. augusta 2018 – FN a i.**

(Vec C-546/18)

(2018/C 427/19)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolatelia:* FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

*Dotknutý orgán:* Übernahmekommission

**Prejudiciálne otázky**

1. Bránia články 4 a 17 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie<sup>(1)</sup> – v kontexte zásady efektivity vyplývajúcej z práva Únie – výkladu, podľa ktorého sa právoplatnému rozhodnutiu orgánu dohľadu podľa článku 4 smernice 2004/25/ES, ktorým bolo konštatované, že osoba porušila vnútroštátne predpisy prijaté na prebratie smernice 2004/25/ES, nepriznáva záväzný účinok v rámci následného konania o správnych deliktoch vedeného týmto orgánom dohľadu proti tej istej osobe, čím tejto osobe opätovne prináležia všetky faktické a právne námietky a dôkazné prostriedky, aby poprela porušenie práva zistené v už právoplatnom rozhodnutí?
2. Bránia články 4 a 17 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie – v kontexte zásady efektivity vyplývajúcej z práva Únie – výkladu, podľa ktorého sa právoplatnému rozhodnutiu orgánu dohľadu podľa článku 4 smernice 2004/25/ES, ktorým bolo konštatované, že právnická osoba porušila vnútroštátne predpisy prijaté na prebratie smernice 2004/25/ES, nepriznáva záväzný účinok v rámci následného konania o správnych deliktoch vedeného týmto orgánom dohľadu proti orgánu, ktorý je oprávnený túto právnickú osobu zastupovať, čím tejto osobe (orgánu) prináležia všetky faktické a právne námietky a dôkazné prostriedky, aby poprela porušenie práva zistené v už právoplatnom rozhodnutí?
3. V prípade zápornej odpovede na otázku 1:

Bráni článok 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnej praxi, podľa ktorej sa právoplatnému rozhodnutiu orgánu dohľadu podľa článku 4 smernice 2004/25/ES, ktorým bolo konštatované, že osoba porušila vnútroštátne predpisy prijaté na prebratie smernice 2004/25/ES, priznáva záväzný účinok v rámci následného konania o správnych deliktoch vedeného týmto orgánom dohľadu proti tej istej osobe, takže táto osoba nemôže ani z právneho, ani faktického hľadiska namietat proti už právoplatne zistenému porušeniu práva?