

Vállalkozás	Százalék
Endesa Generación, S.A.	34,66
Iberdrola Generación, S.A.	32,71
GAS Natural S.D.G, S.A.	16,37
Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A.	4,38
E.ON Generación, S.L.	2,96
AES Cartagena, S.R.L.	2,07
Bizkaia Energía, S.L.	1,42
Castelnou Energía, S.L.	1,58
Nueva Generadora del Sur, S.A.	1,62
Bahía de Bizkaia Electricidad, S.L.	1,42
Tarragona Power, S.L.	0,81
Összesen	100,00"

2) Ha ténylegesen közszolgáltatási kötelezettségnek minősül, akkor világosan meghatározott, átlátható, megkülönböztetéstől mentes és ellenőrizhető-e?

⁽¹⁾ A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.)

⁽²⁾ Az energia végfelhasználás hatékonyságáról és az energetikai szolgáltatásokról, valamint a 93/76/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. április 5-i 2006/32/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 114., 64. o.)

A Törvényszék T-408/16. sz., HX kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. június 19-én hozott ítélete ellen HX által 2018. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés

(C-540/18. P. sz. ügy)

(2018/C 408/54)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Fellebbező: HX (képviselő: S. Koev advokat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a jelen fellebbezés teljes egészében elfogadható és megalapozott, valamint hogy az annak alátámasztása érdekében felhozott valamennyi jogalap helytálló és adjon helyt azoknak;
- állapítsa meg, hogy a Törvényszék megtámadott határozata teljes egészében hatályon kívül helyezhető;
- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke (ötödik tanács) T-408/16. sz., HX kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. június 19-én hozott ítéletét;

- semmisítse meg a 2013/255 határozat módosításáról szóló (KKBP) 2016/850 határozatot, a 36/2012 rendelet végrehajtásáról szóló (EU) 2016/840 végrehajtási rendeletet (HL 2016. L 141., 30. o.), a 2013/255 határozat módosításáról szóló (KKBP) 2017/917 határozatot (HL 2017. L 139., 62. o.; helyesbítés: HL 2017. L 146., 159. o.), valamint a 36/2012 rendelet végrehajtásáról szóló (EU) 2017/907 végrehajtási rendeletet (HL 2017. L 139., 15. o.; helyesbítés: HL 2017. L 146., 159. o.), amennyiben ezek a jogi aktusok a fellebbezőre vonatkoznak;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a fellebbező összes költségének és az ügyvédi képviseletével összefüggésben felmerült valamennyi kiadásnak, díjnak és egyébeknek a megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék az uniós jog megsértésével tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a Tanács jogosan támaszkodott arra a vélelemre, miszerint a fellebbező Szíriában tevékenykedő ismert üzletember, jóllehet ennek a vélelemnek nincs jogalapja és a követett törvényes célkitűzéshez képest aránytalan.
2. A Törvényszék a bizonyítékokra vonatkozó szabályokkal kapcsolatban tévesen alkalmazta a jogot, mivel nem áll fenn olyan bizonyíték, amely ezt a vélelmet igazolta, valamint amely a 2015/1836 határozattal módosított 2013/255 határozat 27. cikke (3) bekezdésének és 28. cikke (3) bekezdésének alkalmazását kizárta.
3. A Törvényszék az eljárási szabályok megsértésével tévesen alkalmazta a jogot, amellyel sérültek a fellebbező érdekei, mivel nem fogadták el azon új bizonyítékokat, amelyek a Törvényszék eljárási szabályzata 85. cikke (3) bekezdésének megfelelően előterjesztésre kerültek.

A Tribunal d'instance de Sens (Franciaország) által 2018. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X

(C-562/18. sz. ügy)

(2018/C 408/55)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance de Sens

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Procureur de la République

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehetővé teszi-e egyrészt az Európai Unió Alapjogi Chartájának a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezményre tekintettel értelmezett 21. cikke, másrészt az Európai Unió Alapjogi Chartája 39. cikkének (2) bekezdése, hogy valamely személynek az európai parlamenti választásokon gyakorolható választójogát megvonják abból adódóan, hogy az értelmi fogyatékossga miatt az esetében gyámügyi intézkedést rendeltek el?
- 2) Igenlő válasz esetén az európai uniós jog megkövetel-e különleges feltételeket e jogmegvonáshoz, és ha igen, melyek ezek?