

4. Majú sa ustanovenia článku 2, článku 9, ako aj článku 11 smernice 2000/78 v spojení s ustanoveniami článku 21 a článku 47 Charty vykladať v tom zmysle, že ak dôjde k diskriminácii založenej na veku uplatňovanej voči sudcom súdu poslednej inštancie členského štátu z dôvodu zníženia veku ich odchodu do dôchodku (dôchodkového veku) z predchádzajúcich 70 rokov na 65 rokov, tento súd, pokiaľ rozhoduje o akejkoľvek veci v senáte, ktorého členom je sudca dotknutý dôsledkami týchto vnútroštátnych diskriminačných noriem a ktorý nevyjadril želanie využiť nový vek odchodu do dôchodku, je povinný, na účely rozhodnutia o predbežnej otázke týkajúcej sa zloženia súdu, odmietnuť uplatnenie vnútroštátnych ustanovení, ktoré sú v rozpore so smernicou 2000/78 a článkom 21 Charty a je povinný naďalej rozhodovať s účasťou tohto sudcu, pokiaľ je tento krok jediným efektívnym spôsobom zaistenia účinnej súdnej ochrany práv, ktoré sudca vyvodzuje z právneho poriadku Únie?
5. Majú sa ustanovenia článku 19 ods. 1 druhej vety ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 4 ods. 3 tretej vety ZEÚ a článku 2 ZEÚ, článku 267 ZFEÚ, ako aj článku 47 Charty vykladať v tom zmysle, že právny štát treba považovať za základnú hodnotu Európskej únie v takej miere, že v prípade pochybnosti o súlade vnútroštátnych ustanovení znižujúcich vek odchodu do dôchodku (dôchodkový vek) sudcov spôsobmi opísanými v dvoch prvých otázkach s touto hodnotou a z toho vyplývajúcou zásadou účinnej súdnej ochrany – pokiaľ ide o nezávislosť súdov a ich sudcov vykonávajúcich svoju činnosť – musí mať vnútroštátny súd právomoc bez návrhu pozastaviť uplatňovanie vnútroštátnych ustanovení, ktoré porušujú zásadu neodvolateľnosti sudcov vo vzťahu ku všetkým sudcom, ktorí patria do rozsahu pôsobnosti týchto ustanovení?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 14. augusta 2018 – GN, zastúpená otcom HM/ZU ako správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti Niki Luftfahrt GmbH**

(Vec C-532/18)

(2018/C 427/13)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Obersten Gerichtshofs

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: GN, zastúpená otcom HM

Žalovaná: ZU ako správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti Niki Luftfahrt GmbH

**Prejudiciálna otázka**

Zakladá „nehoda“ v zmysle článku 17 ods. 1 dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu, ktorý bol na základe článku 300 ods. 2 ES uzavretý dňa 9. decembra 1999 v Montreale Európskym spoločenstvom a schválený v jeho mene rozhodnutím Rady 2001/539/ES <sup>(1)</sup> z 5. apríla 2001 (ďalej len „Montrealský dohovor“ alebo „MD“) zodpovednosť dopravcu v prípade, ak sa pohár s horúcou kávou položený na vyklápacom stole umiestnenom na prednom sedadle z neznámej príčiny zošmykne a prevrhne, v dôsledku čoho utrpí pasažier popáleniny?

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Rady 2001/539/ES z 5. apríla 2001 o uzavretí Európskym spoločenstvom dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu (Montrealský dohovor) (Ú. v. ES L 194, s. 38; Mím. vyd. 07/005, s. 491).