

- 4) Id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikoli 2, 9 u 11 tad-Direttiva 2000/78 kif ukoll tal-Artikoli 21 u 47 tal-Karta għandhom jiġu interpretati fis-sens li fil-preżenza ta' diskriminazzjoni minhabba l-età eżerċitata kontra mhallfin tal-qorti tal-ahhar istanza ta' Stat Membru, minhabba t-tnaqqis tal-età tal-irtirar tagħhom li precedentement kienet 70 sena u issa saret 65 sena, din il-qorti, meta tiddeċiedi dwar kwalunkwe kawża f'kompożizzjoni bil-partecipazzjoni ta' mhallf il-konċernat mill-konsegwenzi ta' dawn id-dispożizzjonijiet nazzjonali diskriminatorji u li ma jkunx esprima x-xewqa li jiehu vantaġġ minn din l-età tal-irtirar ġdida, hija obligata, sabiex tagħti deċiżjoni dwar il-kwistjoni preliminari dwar il-kulleġġ ġudikanti, li tirrifjuta l-applikazzjoni tad-dispożizzjonijiet nazzjonali li ma humiex konformi mad-Direttiva 2000/78 u mal-Artikolu 21 tal-Karta u li tkompli taġġudika bil-partecipazzjoni ta' dan l-imhallf, meta dan il-pass huwa l-unika possibbiltà effettiva li tiġi żgurata l-protezzjoni ġudizzjarja effettiva tad-drittijiet li l-imhallf jislet mill-ordinament ġuridiku tal-Unjoni?
- 5) Id-dispożizzjonijiet magħquda tat-tieni sentenza tal-Artikolu 19(1), tat-tielet sentenza tal-Artikolu 4(3) u tal-Artikolu 2 TUE kif ukoll tal-Artikolu 267 TFUE u tal-Artikolu 47 tal-Karta għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-Istat tad-dritt għandu jitqies bħala valur fundamentali tal-Unjoni Ewropea, b'tali mod li fil-każ ta' dubju dwar il-konformità ma' dan il-valur u mal-prinċipju korrelattiv ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva – fir-rigward tal-indipendenza tal-qorti u tal-imhallfin tagħhom fis-servizz – ta' dispożizzjonijiet nazzjonali li jnaqqsu l-età tal-irtirar tal-imhallfin skont il-modalitajiet deskritti fl-ewwel żewġ domandi, il-qorti nazzjonali għandu jkollha s-setgħa li tissospendi *ex officio* l-applikazzjoni ta' dispożizzjonijiet nazzjonali li jiksru l-prinċipju ta' irremovibbiltà tal-imhallfin, fir-rigward tal-imhallfin kollha li jaqgħu taħt il-kamp ta' applikazzjoni ta' dawn id-dispożizzjonijiet?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fl-14 ta' Awwissu 2018 – GN, irrapprezentata mill-missier HM vs ZU, bħala likwidatur fil-falliment ta' Niki Luftfahrt GmbH

(Kawża C-532/18)

(2018/C 427/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: GN, irrapprezentata mill-missier HM

Konvenut: ZU, inkwantu likwidatur fil-falliment ta' Niki Luftfahrt GmbH

Domanda preliminari

Ikun hemm "incident" li għalih huwa responsabbli t-trasportatur bl-ajru fis-sens tal-Artikolu 17(1) tal-Konvenzjoni għall-Unifikazzjoni ta' Ċerti Regoli għat-Trasport Internazzjonali bl-Ajru, konkluża f'Montréal fit-28 ta' Mejju 1999, iffirmata mill-Komunità Ewropea fid-9 ta' Diċembru 1999 abbażi tal-Artikolu 300(2) KE, u approvata fisem din tal-ahhar permezz tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2001/539/KE ⁽¹⁾ tal-5 ta' April 2001 (il-Konvenzjoni ta' Montréal) meta kikkra ta' kafé jahraq, imqiegħda fuq il-mejda li tingħalaq ta' sīt ta' ajruplan fl-ajru, tiżloq għal raġuni mhux magħrufa, tinqaleb u b'hekk tikkawża smit lil passigġier?

⁽¹⁾ Id-Deċiżjoni tal-Kunsill tal-5 ta' April 2001 dwar il-konkluzjoni tal-Komunità Ewropea tal-Konvenzjoni għall-Unifikazzjoni ta' Ċerti Regoli għat-Trasport Internazzjonali bl-Ajru (il-Konvenzjoni ta' Montréal), ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 5, p. 491.