

4. Treba li članke 2., 9. i 11. Direktive 2000/78 u vezi s člancima 21. i 47. Povelje tumačiti na način da u slučaju diskriminacije na temelju dobi sudaca suda u posljednjem stupnju države članice, koja se temelji na snižavanju dobi za umirovljenje s dotadašnjih 70 na 65 godina, taj sud, kada odlučuje o bilo kojem pitanju u sastavu u kojem je sudac pogođen posljedicama tih diskriminirajućih nacionalnih odredbi, koji nije izrazio namjeru iskoristiti novu dob za umirovljenje, pri rješavanju uvodnog pitanja u pogledu sastava suda ima obvezu odbiti primjenu nacionalnih odredbi protivnih Direktivi 2000/78 i članku 21. Povelje, te nastaviti s odlučivanjem uz sudjelovanje tog suca, ako je to jedini djelotvoran način osiguranja djelotvorne sudske zaštite sučevih prava koja proizlaze iz prava Unije?
5. Treba li članak 19. stavak 1. drugu rečenicu u vezi s člankom 4. stavkom 3. trećom rečenicom i člankom 2. UEU-a, članak 267. UFEU-a i članak 47. Povelje tumačiti na način da vladavinu prava treba smatrati temeljnom vrijednošću Europske unije u toj mjeri da, u slučaju dvojbe u pogledu usklađenosti s tom vrijednošću i djelotvornom sudskom zaštitom koja iz nje proizlazi – u dijelu koji se odnosi na neovisnost i nepristranost sudova i sudaca koji u njima odlučuju – nacionalnih propisa kojima se snižava dob za umirovljenje sudaca kako je to navedeno u prvom i drugom pitanju, nacionalni sud mora imati ovlast da po službenoj dužnosti obustavi primjenu nacionalnih propisa koji su usmjereni protiv načela nesmjernosti sudaca u odnosu na sve suce obuhvaćene područjem primjene tih propisa?

(¹) ABl. 2000, L 303, S. 16.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. kolovoza 2018. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – GN,
zastupan po ocu HM protiv ZU, kao stečajnog upravitelja društva Niki Luftfahrt GmbH**

(Predmet C-532/18)

(2018/C 427/13)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: GN, zastupan po ocu HM

Tuženik: ZU, kao stečajni upravitelj društva Niki Luftfahrt GmbH

Prethodno pitanje

Je li riječ o „nesreći” koja uzrokuje odgovornost zračnog prijevoznika u smislu članka 17. stavka 1. Konvencije o ujednačavanju određenih pravila u međunarodnom zračnom prijevozu, koja je sklopljena 28. svibnja 1999. u Montrealu, koju je 9. prosinca 1999. Europska zajednica potpisala na temelju članka 300. stavka 2. UEZ-a i koja je u njezino ime odobrena Odlukom Vijeća 2001/539/EZ (¹) od 5. travnja 2001. (Montrealska konvencija) ako šalica s vrućom kavom, koja je u zrakoplovu u letu odložena na preklopnoj polici od prednjeg sjedala, iz nepoznatog razloga sklizne i prevrne se i pritom putniku nanese opekline?

(¹) Odluka Vijeća 2001/539/EZ od 5. travnja 2001. o zaključku Europske zajednice o Konvenciji za izjednačavanje nekih pravila u međunarodnom zračnom prijevozu (Montrealska konvencija) (SL 2001., L 194, str. 38.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 21., str. 5.)