

4. Kas direktiivi 2000/78 artikleid 2, 9 ja 11 koostoimes harta artiklitega 21 ja 47 tuleb mõista nii, et liikmesriigi viimase astme kohtu kohtunike vanuselise diskrimineerimise korral, mis seisneb pensionile saatmise ea (pensioniea) alandamises seniselt 70 aastalt 65 aastale, on selline kohus – lahendades mis tahes kohtuasja kohtukoosseisus, kuhu kuulub kohtunik, keda puudutavad sellises diskrimineerivate riigisestest normidega kaasnevad tagajärjed ja kes ei ole väljendanud soovi uut pensioniiga kasutada – kohtukoosseisu küsimust eelnevalt lahendades kohustatud loobuma selliste riigisestest õigusnormide kohaldamisest, mis on vastuolus direktiiviga 2000/78 ja harta artikliga 21, ning jätkama kohtuasjade lahendamist sellise kohtuniku osalusel, kui see on ainuke tõhus viis tagada kohtuniku liidu õigusest tulenevate õiguste tõhus kohtulik kaitse?
5. Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teist lauset koostoimes artikli 4 lõike 3 kolmanda lausega ja artikliga 2 ning Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 267 ja harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et õigusriigi põhimõtet tuleb käsitleda Euroopa Liidu alusväärtusena, nii et kui tekib kahtlus, kas selle väärtusega ja sellest tuleneva tõhusa kohtuliku kaitse põhimõttega – seoses kohtute ja neis kohtuasju lahendavate kohtunike iseseisvuse ja sõltumatusega – on vastuolus riigisestest õigusnormid, millega alandatakse esimeses ja teises küsimuses kirjeldatud viisil kohtunike pensionile saatmise iga (pensioniea), peab liikmesriigi kohus olema volitatud omal algatusel loobuma selliste riigisestest õigusnormide kohaldamisest, mis kahjustavad kohtunike ametist tagandamatuse põhimõtet, kõigi kohtunike suhtes, kes kuuluvad nende õigusnormide kohaldamisalasse?

⁽¹⁾ EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 14. augustil 2018 – GN, keda esindab tema isa HM versus ZU, Niki Luftfahrt GmbH pankrotihaldur

(Kohtuasi C-532/18)

(2018/C 427/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: GN, keda esindab tema isa HM

Vastustaja: ZU, Niki Luftfahrt GmbH pankrotihaldur

Eelotsuse küsimus

Kas olukorras, kus tops kuuma kohviga, mis on asetatud õhus oleva lennuki istme ees oleva istme külge kinnitatud klapplauale, hakkab teadmata põhjusel kohalt libisema ja läheb ümber, tekitades reisijale põletushaavu, on tegemist Montréalis 28. mail 1999 sõlmitud rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni, mis kirjutati Euroopa Ühenduse poolt EÜ artikli 300 lõike 2 alusel alla 9. detsembril 1999 ja kiideti tema nimel heaks nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsusega 2001/539/EÜ ⁽¹⁾, artikli 17 lõikes 1 nimetatud „õnnetusega“, mis toob kaasa vedaja vastutuse?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsus 2001/539/EÜ rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni (Montreali konventsioon) sõlmimise kohta Euroopa Ühenduse poolt (EÜT 2001, L 194, lk 38; ELT eriväljaanne 07/05, lk 491).