

- 3) Ако въз основа на отговорите, дадени на първия или втория преюдициален въпрос, Конституционният съд стигне до заключението, че атакуваният закон нарушава едно или повече от задълженията, произтичащи от посочените в тези въпроси разпоредби, може ли той временно да запази правните последици на Закона от 29 май 2016 г. относно събирането и съхраняването на данни в сектора на електронните съобщения, за да се избегне правната несигурност и да се позволи събраните и съхранявани преди това данни да продължат да се използват за посочените в закона цели?

<sup>(1)</sup> Директива 2002/58/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2002 година относно обработката на лични данни и защита на правото на неприкосновеност на личния живот в сектора на електронните комуникации (Директива за правото на неприкосновеност на личния живот и електронни комуникации) (ОВ L 201, 2002 г., стр. 37; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 36, стр. 63).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Audiencia Nacional (Испания), постъпило на 8 август 2018 г. — Engie Cartagena S.L./Ministerio para la Transición Ecológica (по-рано Ministerio de Industria, Energía y Turismo)**

(Дело C-523/18)

(2018/C 408/53)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Audiencia Nacional

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Engie Cartagena S.L.

Отговорник: Ministerio para la Transición Ecológica (по-рано Ministerio de Industria, Energía y Turismo)

**Преюдициални въпроси**

- 1) Представлява ли задължение за обществена услуга по смисъла на член 3, параграф 2 от директиви 2003/54/ЕО <sup>(1)</sup> и 2009/72/ЕО <sup>(2)</sup> третата допълнителна разпоредба („Финансиране на планове за спестяване на енергия и енергийна ефективност за 2011, 2012 и 2013 г.“) от Кралски декрет-закон 14/2010, която гласи:

„1. Средствата от електроенергийната система, предназначени за финансиране на Плана за действие 2008—2012 г., приет с решение на Министерския съвет от 8 юли 2005 г., с който се конкретизират мерките по документа „Стратегия за спестяване на енергия и енергийна ефективност в Испания 2004—2012 г.“, приет с решение на Министерския съвет от 28 ноември 2003 г., и предвидени за 2011 г. и 2012 г., в размер съответно на 270 млн. евро и 250 млн. евро, се осигуряват чрез вноските на всяко едно от произвеждащите електроенергия предприятия съобразно процентите, посочени в следната таблица:

<b>Дружество</b>	<b>Процент</b>
Endesa Generación, S.A.	34,66
Iberdrola Generación, S.A.U.	32,71
GAS Natural S.D.G, S.A.	16,37
Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A.	4,38
E.ON Generación, S.L.	2,96
AES Cartagena, S.R.L.	2,07
Bizkaia Energía, S.L.	1,42
Castelnou Energía, S.L.	1,58
Nueva Generadora del Sur, S.A.	1,62
Bahía de Bizkaia Electricidad, S.L.	1,42
Tarragona Power, S.L.	0,81
Общо	100,00“?

2) Ако разпоредбата действително представлява задължение за обществена услуга, това задължение ясно определено, прозрачно, недискриминационно и подлежащо на проверка ли е?

<sup>(1)</sup> Директива 2003/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2003 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и отменяща Директива 96/92/ЕО (ОВ L 176, 2003 г., стр. 37; Специално издание на български език, 2007 г., глава 12, том 2, стр. 61).

<sup>(2)</sup> Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

**Жалба, подадена на 17 август 2018 година от НХ срещу решение на Общия съд, постановено на 19 юни 2018 година по дело Т-408/16, НХ / Съвет на Европейския съюз**

**(Дело C-540/18 Р)**

(2018/С 408/54)

Език на производството: български

### Страни

Жалбоподател: НХ (представител: Ст. Коев, адвокат)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

### Искания на жалбоподателя

- Да се приеме, че настоящата жалба е допустима и основателна в нейната цялост и да приеме за обосновани всички изложени в нея правни основания;
- Да се постанови, че обжалвания акт на Общия съд може да бъде отменен изцяло;
- Да се отмени Решение на Общия съд на Европейския съюз (пети състав) от 19 юни 2018 г. по дело Т-408/16, НХ/Съвет на Европейския съюз;