

- 2) Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1370/2007, της 23ης Οκτωβρίου 2007, την έννοια ότι η αρμόδια αρχή οφείλει, προτού προβεί στην απευθείας ανάθεση της συμβάσεως, να διενεργήσει συγκριτική αξιολόγηση όλων των προσφορών διαχειρίσεως της υπηρεσίας που τυχόν ελήφθησαν κατόπιν της δημοσιεύσεως της προκαταρκτικής γνωστοποίησης κατά το ίδιο άρθρο 7, παράγραφος 4;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1370/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2007, για τις δημόσιες επιβατικές σιδηροδρομικές και οδικές μεταφορές και την κατάρτιση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΟΚ) 1191/69 και (ΕΟΚ) 1107/70 (ΕΕ 2007, L 315, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 7 Αυγούστου 2018 — ΤΒ κατά Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Υπόθεση C-519/18)

(2018/C 436/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: ΤΒ

Καθού: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας 2003/86/ΕΚ (¹) του Συμβουλίου, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης, την έννοια ότι, εάν κράτος μέλος επιτρέψει, βάσει του άρθρου αυτού, την είσοδο ενός μέλους της οικογένειας πλην των αναφερομένων στο άρθρο 4, μπορεί να εφαρμοσθεί ως προς το εν λόγω μέλος της οικογένειας μόνον η προβλεπόμενη στο άρθρο 10, παράγραφος 2, απαίτηση (ήτοι «για τη συντήρησή του υπεύθυνος να είναι ο πρόσφυγας»);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: προϋποθέτει η κατά το άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας ιδιότητα του προσώπου που «συντηρείται» («dependency») μια πραγματική κατάσταση, όπου πρέπει να συντρέχουν, σωρευτικά, οι επιμέρους πτυχές της εξαρτήσεως, ή αρκεί να συντρέχει οιαδήποτε εκ των πτυχών αυτών, ανάλογα με τις ιδιαίτερες περιστάσεις κάθε περιπτώσεως, ώστε να πληρούνται η εν λόγω απαίτηση; Στο πλαίσιο αυτό, είναι σύμφωνη με την απαίτηση που προβλέπεται στο άρθρο 10, παράγραφος 2 (ήτοι «για τη συντήρησή του υπεύθυνος να είναι ο πρόσφυγας»), εθνική διάταξη η οποία, αποκλείοντας την εξατομικευμένη εκτίμηση, λαμβάνει υπόψη ένα μόνο πραγματικό στοιχείο (ένα ενδεικτικό στοιχείο της εξαρτήσεως: «ήτοι [να μην] μπορούν αντικειμενικά να καλύψουν τις ανάγκες τους λόγω της κατάστασης της υγείας τους»), ως προϋπόθεση για την πλήρωση της απαιτήσεως αυτής;
- 3) [3] Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, με αποτέλεσμα να μπορεί το κράτος μέλος να εφαρμόζει άλλες απαιτήσεις πέραν της προβλεπόμενης στο άρθρο 10, παράγραφος 2 (ήτοι «για τη συντήρησή του υπεύθυνος να είναι ο πρόσφυγας»), σημαίνει τούτο ότι το κράτος μέλος δύναται να επιβάλει, εφόσον το κρίνει σκόπιμο, οποιαδήποτε απαίτηση, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που ορίζονται στο άρθρο 4, παράγραφοι 2 και 3, σε σχέση με άλλα μέλη της οικογένειας, ή μπορεί να εφαρμόζει αποκλειστικά την απαίτηση του άρθρου 4, παράγραφος 3, της οδηγίας; Στην περίπτωση αυτή, ποια πραγματική κατάσταση προϋποθέτει η απαίτηση «objectively unable to provide for their own needs on account of their state of health» (ήτοι «[να μην] μπορούν αντικειμενικά να καλύψουν τις ανάγκες τους λόγω της κατάστασης της υγείας τους») του άρθρου 4, παράγραφος 3, της οδηγίας; Έχει την έννοια ότι το μέλος της οικογένειας δεν μπορεί να [καλύψει] «τις δικές του ανάγκες» ή την έννοια ότι «δεν είναι ικανό» να φροντίσει «τον εαυτό του», ή πρέπει να ερμηνεύεται με άλλο τρόπο, ανάλογα με την περίπτωση;

(¹) Οδηγία 2003/86/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης (ΕΕ 2003, L 251, σ. 12).