

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2007. aasta määruse (EÜ) nr 715/2007, mis käsitleb mootorsõidukite tüübikinnitust seoses väikeste sõiduautode ja kommertsveokite (Euro 5 ja Euro 6) heitmetega ning sõidukite remondi- ja hooldusteabe kättesaadavust⁽¹⁾, artikli 5 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et vastavalt määruse nr 715/2007 artikli 1 lõikele 1 on keelatud selline autovarustus, mille puhul on heitgaasitagastuskapp (seega detail, mis võib mõjutada heitmeid) konstrueeritud sellisel, et selle seadistamine mõjutab heitgaasitagastuse määra (seega tagasi suunatava heitme osakaalu) nii, et see tagab saasteainete heitkoguseid piirava režiimi ainult vahemikus 15 °C kuni 33 °C ja ainult madalamal kui 1 000 meetrit merepinnast ning väljaspool nimetatud temperatuurivahemikku väheneb nimetatud määr olukorras, kus temperatuur muutub 10 °C võrra ja kõrgus 1 000 meetrit merepinnast ületatakse 250 meetri võrra, lineaarselt nullini, mistõttu ületavad lämmastikoksiidide (NOx) heitkogused määrusega nr 715/2007 kehtestatud piirväärtusi?
2. Kas esimesele küsimusele vastamisel on oluline, kas esimeses küsimuses kirjeldatud autovarustus on vajalik selleks, et kaitsta mootorit kahjustuste eest?
3. Kas teisele küsimusele vastamisel on oluline ka see, kas mootori osa, mida tuleb kahjustuste eest kaitsta, on heitgaasitagastuskapp?
4. Kas esimesele küsimusele vastamisel on oluline, kas selles küsimuses nimetatud autovarustus lisati sõidukile juba tootmise käigus või lisati esimeses küsimuses kirjeldatud heitgaasitagastuskapp eesmärgiga sõidukit parandada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta⁽²⁾ artikli 3 lõike 2 tähenduses?
5. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta artikli 3 lõiget 6 tuleb tõlgendada nii, et olukorras, kus sõlmiti sõiduki müügileping, mille alusel müüakse (liidu õiguse) normidele vastav mootorsõiduk ja sõidukile on lisatud ümberlülitusloogika, seega seadistus, mille puhul kasutab sõiduk kasutuselevõtul kohe režiimi 1 ja kui tarkvara tuvastab kontrolliolukorra, seega sõiduki kasutamise NEDC raames, jääb sõiduk režiimile 1 (NEDC), kui aga tarkvara tuvastab kasutamise väljaspool NEDC-ks kehtestatud piire (kiiruse erinevus +/- 2 km/h või [aja erinevus] +/- 1 sekund), lülitub sõiduk režiimile 0 (sõidurežiim), mille puhul seadistatakse heitgaasitagastuskapp nii, et see ei vasta enam heitkoguste piirväärtustele, mis on kehtestatud määruses nr 715/2007, kusjuures kõnealune seadistus lülitub sisse nii kiiresti, et sõiduk on peaaegu kogu aeg režiimil 0, ei ole lepingule mittevastavus väike?

⁽¹⁾ ELT 2007, L 171, lk 1.

⁽²⁾ EÜT 1999, L 171, lk 12; ELT eriväljaanne 15/04, lk 223.

**Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermarki 6. augustil 2018 esitatud
apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 7. juuni 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-72/17:
Gabriele Schmid versus EUIPO**

(Kohtuasi C-514/18 P)

(2018/C 408/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (esindajad: advokaadid I. Hödl ja S. Schoeller)

Teised menetlusosalised: Gabriele Schmid, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu (üheksas koda) 7. juuni 2018. aasta otsus kohtuasjas T-72/17 osas, milles Üldkohus rahuldab hagi hagiavalduses esimese võimalusena esitatud nõuete osas ja tühistas EUIPO neljanda apellatsioonikoja 7. detsembri 2016. aasta otsuse (asi R 1768/2015-4) ning teha asjas ise otsus; teise võimalusena
- tühistada Üldkohtu (üheksas koda) 7. juuni 2018. aasta otsus kohtuasjas T-72/17 osas, milles Üldkohus rahuldab hagi hagiavalduses esimese võimalusena esitatud nõuete osas ja tühistas EUIPO neljanda apellatsioonikoja 7. detsembri 2016. aasta otsuse (asi R 1768/2015-4) ning saata asi tagasi Üldkohtusse uuesti läbivaatamiseks;
- mõista kohtukulud välja esimese kohtuastme hagejalt Gabriele Schmidilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuse Üldkohtu (üheksas koda) 7. juuni 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-72/17 (EU:T:2018:335), milles käsitleti hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 7. detsembri 2016. aasta otsuse (asi R 1768/2015-4) peale, mis puudutas G. Schmidit ja Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermarki vahelist kaubamärgi tühistamise menetlust, milles heideti viimati nimetatule ette määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 15 lõike 1 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 18 lõige 1) rikkumist.

Apellatsioonkaebus põhineb kahel väitel: määruse nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 18 lõige 1) rikkumine ja määruse nr 207/2009 artikli 15 lõike 2 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 18 lõige 1) rikkumine.

Apellant toob oma esimeses nelja ossa jagatud väites täpsemalt esile, et on tehtud väär otsus kaubamärgi peamise ülesande kohaselt individuaalse kaubamärgina registreeritud kaitstud geograafilise tähise kasutamise kohta; ekslikult on nõutud tootja isiku samasust; et puudub kohtupraktika sellise individuaalse kaubamärgi kvaliteedi tagamise ülesande kohta, mida kasutatakse geograafilist tähist sisaldava kvaliteedimärgina, ning eksitud on hinnangus, mis puudutab litsentsiomaniku esindajate poolt kaubamärgi kasutamist;

Apellant väidab teises väites, et määruse nr 207/2009 artikli 15 lõiget 2 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 18 lõige 1) on kohaldatud väärtalt ja toob täpsemalt esile, et ekslik on Üldkohtu hinnang ELi kaubamärgi õiguspärase kasutamise kohta kolmanda isiku poolt, nimelt selle esindajatest koosneva äriühingu poolt, ja sellise kasutamise omistamine kaubamärgiomanikule.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (kodifitseeritud versioon), ELT 2009, L 78, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Nürnberg (Saksamaa) 6. augustil 2018 – QE versus Sun Express Deutschland GmbH

(Kohtuasi C-516/18)

(2018/C 408/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Nürnberg