

Valitus, jonka Inge Barnett on tehnyt 26.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-23/17, Barnett v. ETSK, 16.5.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-503/18 P)

(2018/C 381/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Inge Barnett (edustajat: S. Orlandi ja T. Martin, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK)

Vaatimukset

Ensisijaisesti

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa Barnett v. ETSK, T-23/17 (EU:T:2018:271) 16.5.2018 antama tuomio on kumottava
- ETSK:n 21.3.2016 tekemä päätös 22.9.2015 annetun tuomion Barnett v. ETSK, F-20/14 (EU:F:2015:107) täytäntöönpanemiseksi, on kumottava
- ETSK on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Toissijaisesti

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa Barnett v. ETSK, T-23/17 (EU:T:2018:271) 16.5.2018 antama tuomio on kumottava
- ETSK:n 21.3.2016 tekemä päätös 22.9.2015 annetun tuomion Barnett v. ETSK, F-20/14 (EU:F:2015:107) täytäntöönpanemiseksi, on kumottava
- ETSK on veloitettava maksamaan kantajalle 207 994,14 euroa vahingonkorvausta viivästyskorkeineen, jotka lasketaan maksettavien summien eräpäivästä lähtien EKP:n perusrahoitusoperaatioille vahvistaman korkokannan mukaisesti 3,5 prosenttiyksiköllä korotettuna
- ETSK on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt useita oikeudellisia virheitä katsoessaan, että ETSK:lla oli virkamiestuomioistuimen täytäntöönpanemista varten oikeus rajoittaa käsittelemään uudelleen kantajan hakemus siihen väitettyyn yksikön etuun nähden, joka on todettu kolme vuotta sen jälkeen, kun ensimmäinen hakemuksen hylkäävä päätös on tehty, ja josta osapuolet eivät ole tienneet ennen 21.3.2016. Tämä väitetty yksikön etu, jonka perusteella kantaja on jätetty pois edunsaajien luettelosta, koska hän on välttämätön yksikön moitteettoman toiminnan kannalta, ei liity sovellettaviin ETSK:n täytäntöönpanosäännöksiin. Lisäksi yksikön etuun on vedottu kuulematta ensin pariteettikomiteaa. Tämä komitea oli kuitenkin ilmoittanut vuonna 2013, että mikäli jompikumpi valituista edunsaajista luopuisi edusta, tätä tarjottaisiin kantajalle yksikön etu huomioon ottaen.

Kantaja väittää myös, että unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon virkamiestuomioistuimen antaman tuomion oikeusvoimaa.

Lopuksi kantaja väittää, että valituksenalaista tuomiota rasittaa oikeudellinen virhe siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että vaikka riidanalaisen päätöksen perusteena ollut oikeudellinen perusta oli kumottu, ETSK oli toimivaltainen antamaan kantajan hakemusta koskevan päätöksen. Unionin yleinen tuomioistuin on tätä koskevaan kanneperusteeseen vastatessaan ottanut vääristyneellä tavalla huomioon perustelut, jotka kantaja on esittänyt toimivallan puuttumiseen perustuvan oikeudenkäyntiväitteensä tueksi.

Valitus, jonka Marion Le Pen on tehnyt 9.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-86/17, Le Pen v. parlamentti, 19.6.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-525/18 P)

(2018/C 381/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Marion Le Pen (edustaja: R. Bosselut, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

— unionin yleisen tuomioistuimen kuudennen jaoston 19.6.2018 asiassa T-86/17 antama tuomio on kumottava

Näin ollen

- on kumottava parlamentin pääsihteerin 5.12.2016 tekemä päätös, joka tehtiin Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista 19.5 ja 9.7.2008 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01 68 artiklan mukaisesti ja jossa todetaan kantajaan kohdistuva 298 497,87 euron suuruinen saatava,
- on kumottava veloituserä nro 2016–1560, joka annettiin tiedoksi 6.12.2016 ja jolla kantajalle ilmoitettiin, että häneen kohdistuva saatava oli todettu 5.12.2016 päivättyllä pääsihteerin päätöksellä, joka koski parlamentin jäsenten avustajiin liittyvien aiheettomasti maksettujen määrien takaisinperintää parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan ja varainhoitoasetuksen 66, 78, 79 ja 80 artiklan nojalla,
- on lausuttava sovellettavien oikeussääntöjen mukaisesti siitä, minkä suuruinen summa valittajalle on myönnettävä korvaukseksi henkisestä kärsimyksestä, joka hänelle aiheutui ennen tutkimuksen päätökseen saattamista esitetyistä perusteettomista syytöksistä, hänen maineensa vahingoittamisesta sekä riidanalaisesta päätöksestä hänen yksityiselämänsä ja poliittiseen toimintaansa kohdistuneesta erittäin merkittävästä haitasta
- on lausuttava sovellettavien oikeussääntöjen mukaisesti siitä, minkä suuruinen summa valittajalle on myönnettävä korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista
- parlamentti on veloitettava vastaamaan oikeudenkäyntikuluista kokonaisuudessaan
- ennen asian ratkaisemista: parlamenttia on kehoitettava toimittamaan CG:tä koskeva hallinnollinen asiakirjakirja-aineisto, CG:n saapumisia parlamentin kotipaikkaan Strasbourgin ja Brysseliin sekä poistumisia niistä koskevat tilastot, riidanalaisen menettelyn aloittamiseen johtanut nimetön kirje sekä kantajaa ja hänen avustajaansa koskeva OLAFin asiakirja-aineisto.