

Inge Barnetti 26. juulil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 16. mai 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-23/17: Barnett versus Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EMSK)

(Kohtuasi C-503/18 P)

(2018/C 381/15)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Inge Barnett (esindajad: advokaadid S. Orlandi, T. Martin)

Teine menetlusosaline: Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EMSK)

Apellandi nõuded

Esimese võimalusena:

- tühistada Üldkohtu 16. mai 2018. aasta kohtuotsus Barnett vs. EMSK, T-23/17, EU:T:2018:271;
- tühistada EMSK poolt 21. märtsil 2016 22. septembri 2015. aasta kohtuotsuse Barnett vs. EMSK (F-20/14, EU:F:2015:107) täitmiseks tehtud otsus;
- mõista kohtukulud välja EMSK-lt.

Teise võimalusena:

- tühistada Üldkohtu 16. mai 2018. aasta kohtuotsus Barnett vs. EMSK, T-23/17, EU:T:2018:271;
- tühistada EMSK poolt 21. märtsil 2016 22. septembri 2015. aasta kohtuotsuse Barnett vs. EMSK (F-20/14, EU:F:2015:107) täitmiseks tehtud otsus;
- mõista EMSK-lt tekitatud varalise kahju eest hageja kasuks välja 207 994,14 eurot, millele lisandub viivitusintress arvutatuna alates maksmisele kuuluvate summade sissenõutavaks muutumise kuupäevast, EKP poolt põhilistele refinantseerimistingutele kehtestatud määras, millele on lisatud 3,5 protsendipunkti, ning 25 000 eurot tekitatud mittevaralise kahju eest;
- mõista kohtukulud välja EMSK-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et Üldkohus rikkus mitut õigusnormi, kui ta asus seisukohale, et EMSK-l oli õigus Avaliku Teenistuse Kohtu otsuse täitmiseks piirduda hageja kandidatuuri uuesti läbivaatamisega väidetavate teenistuse huvide seisukohalt, mis selgitati välja kolm aastat pärast tema kandidatuuri esmakordselt tagasi lükkamise otsuse tegemist ja mis ei olnud pooltele teada kuni 21. märtsini 2016. Neil väidetavatel teenistuse huvidel, mis on teenistuse heaks toimimiseks väidetavalt hädavajalikud ja mille tõttu hageja kandidatuur tagasi lükati, ei ole seost kohaldatavate EMSK üldiste rakendussätetega. Lisaks tugineti neile väidetavatele teenistuse huvidele ilma ühiskomiteega konsulteerimata. Ühiskomitee aga märkis 2013. aastal, et juhul, kui üks kahest isikust, kellele meedet kohaldatakse, sellest loobub, pakutakse seda hagejale, arvestades teenistuse huve.

Hageja väidab ka, et Üldkohus eiras Avaliku Teenistuse Kohtu jõustunud otsuse seadusjõudu.

Viimaseks, vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud õigusnormi, sest Üldkohus leidis, et kuigi vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseks vajalik õiguslik alus on kehtetuks tunnistatud, säilis EMSK-l pädevus teha otsus vastuseks hageja kandideerimisavaldusele. Seda väidet analüüsid moonutas Üldkohus muu hulgas argumente, mille hageja esitas pädevuse puudumist käsitleva väite põhjendamiseks.

Marion Le Pen'i 9. augustil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 19. juuni 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-86/17: Le Pen versus Euroopa Parlament

(Kohtuasi C-525/18 P)

(2018/C 381/16)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Marion Le Pen (esindaja: advokaat R. Bosselut)

Teised menetlusosalised: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu (kuues koda) 19. juuni 2018. aasta otsus kohtuasjas T-86/17.

Sellest tulenevalt:

- tühistada parlamendi peasekretäri 5. detsembri 2016. aasta otsus, mis on vastu võetud, rakendades Euroopa Parlamendi juhatuse 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsuse 2009/C 159/01 Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete (MAS) kohta artiklit 68, muudetud kujul, ja millega 298 497,87 euro suurune võlgnevus;
- tühistada võlateade nr 2016-1560, mis on teatavaks tehtud 6. detsembril 2016 ja milles teavitatakse apellanti asjaolust, et peasekretäri 5. detsembri 2016. aasta otsuse alusel on tuvastatud, et ta võlgneb eespool nimetatud summa, mis nõutakse parlamendiliikmete assistentide kulude eest alusetult makstud summamana tagasi MAS artiklite 66, 78, 79 ja 80 ning finantsmääruse artikli 80 alusel;
- mõista vastavalt kehtivale õigusele apellandi kasuks välja hüvitis talle põhjustatud mittevormalise kahju eest, mis tekkis seetõttu, et talle esitati enne uurimise lõppu põhjendamatuid süüdistusi; samuti palub apellant hüvitada mittevormalise kahju, mis tekkis tema maine kahjustamise tõttu ning erael ja poliitilise tegevuse häirimise tõttu vaidlustatud otsuse läbi;
- mõista vastavalt kehtivale õigusele apellandile välja hüvitis tekkinud menetluskulude eest;
- mõista kõik kohtukulud välja parlamendilt;
- enne kohtuotsuse tegemist: kohustada parlamenti esitama proua CG haldustoimik; väljavõte kordade kohta, mil proua CG parlamendi Strasbourg'i ja Brüsseli peahoonesse sisenes; anonüümikiri, mille alusel alustati vaidlusosalust menetlust ja OLAFi toimik, mis puudutab apellanti ja tema assistenti.