

## Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza jediný odvolací dôvod. Podľa odvolateľky napadnutý rozsudok obsahuje zjavne nesprávne posúdenie uplatnenia práva, keďže sa v ňom rozhodlo, že článok 11 ods. 9 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009<sup>(1)</sup> z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, na základe ktorého bolo prijaté nariadenie č. 626/2012<sup>(2)</sup> (ďalej len „základné nariadenie“), nedovoľuje inštitúciám Únie stanoviť normálne hodnoty predmetného výrobku vo výpočte dumpingového rozpätia pri priebežnom revíznom prešetrovaní, ak počas pôvodného antidumpingového prešetrovania inštitúcie Únie namiesto toho na tento účel použili skutočné domáce predaje.

1. Odvolateľka po prvé uvádza, že stanovenie normálnej hodnoty nie je odlišnou metódou určenia normálnej hodnoty odkazom na skutočné domáce predaje, keďže obe metódy majú za cieľ čo najlepšie stanoviť normálnu hodnotu tým, že sa zohľadnia špecifické charakteristiky každého prípadu a údaje o pomere nákladov a ceny, ktoré sa časom menia. Článok 2 ods. 1 až 6 základného nariadenia totiž upravuje isté okolnosti, ktoré odôvodňujú použitie stanovenej normálnej hodnoty v protiklade k použitiu skutočného domáceho predaja pre účely výpočtu dumpingového rozpätia v každom jednotlivom prípade. Obmedzením právomoci posúdenia inštitúcií Únie pri stanovení normálnej hodnoty v priebežnom revíznom prešetrovaní, keď v skoršom prešetrovaní museli použiť na rovnaký účel skutočný domáci predaj, sú inštitúcie Únie zbavené možnosti použiť rôzne alternatívy upravené v článku 2 základného nariadenia. Vzhľadom na podstatný rozdiel v nákladoch medzi kyselinou vínnou vyrobenou prirodzeným a syntetickým výrobným procesom, stanovenie analogickej normálnej hodnoty v Argentíne v nariadení č. 626/2012 najlepšie odrážalo skutočnosť, že podobný argentínsky výrobca vyrábal kyselinu vínnu s použitím prirodzeného výrobného procesu, ktorý je nákladnejší než syntetický postup použitý odvolateľkou.
2. Po druhé odvolateľka na podporu svojho odvolania uvádza, že v pôvodnom antidumpingovom prešetrovaní boli identifikované dve kategórie vývozcov: spolupracujúci vývozcovia, ako je odvolateľka, ktorým bolo priznané zaobchádzanie subjektu pôsobiaceho v trhovom hospodárstve („STH“) na základe článku 2 ods. 7 písm. b) základného nariadenia, a nespôpracujúci výrobcovia, ktorým nebolo priznané zaobchádzanie STH a vo vzťahu ku ktorým inštitúcie Únie uplatnili metódu „dostupných skutočností“ podľa článku 18 základného nariadenia. Počas čiastočného priebežného revízného prešetrovania, ktoré viedlo k prijatiu nariadenia č. 626/2012, bolo spolupracujúcim výrobcom, ako je odvolateľka, inštitúciami Únie odopreté zaobchádzanie STH a ich normálna hodnota bola určená podľa článku 2 ods. 7 písm. a) základného nariadenia s odkazom na Argentínu – analogickú krajinu vybranú Komisiou. Táto kategória vývozcov nebola pri pôvodnom prešetrovaní prítomná. Aj keby sa teda článok 11 ods. 9 základného nariadenia vykladal v tom zmysle, že inštitúciám Únie bráni použiť stanovené normálne hodnoty v protiklade ku skutočným domácim predajom v priebežnom revíznom prešetrovaní, *quod non*, stále by nebránil inštitúciám Únie použiť stanovenú normálnu hodnotu vo vzťahu k novej skupine vývozcov, najmä spolupracujúcich vývozcov, ktorým však nebolo udelené zaobchádzanie STH a ktorí sa objavili po prvýkrát až pri priebežnom revíznom prešetrovaní.
3. Nakoniec niektoré závery napadnutého rozsudku protirečia ustálenej judikatúre Únie a rozhodovacej praxi WTO týkajúcej sa stanovenia normálnej hodnoty ako aj zabezpečenia spravodlivého cenového porovnania a rešpektovania práva vývozcov na obranu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51.

<sup>(2)</sup> Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 626/2012 z 26. júna 2012, ktorým sa mení a dopĺňa vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 349/2012, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz kyseliny vínnej s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 182, 2012, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Městský soud v Praze (Česká republika)  
30. júla 2018 – CS a i./České aerolinie a.s.**

(Vec C-502/18)

(2018/C 341/11)

Jazyk konania: čeština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Městský soud v Praze

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: CS, DR, EQ, FP, GO, HN, IM, JL, KK, LJ, MI

Žalovaná: České aerolinie a.s.

**Prejudiciálna otázka**

Je daná povinnosť dopravcu Spoločenstva na náhradu škody cestujúcemu podľa článku 3 ods. 5 druhej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004<sup>(1)</sup> v prípade, ak dopravca Spoločenstva ako zmluvný dopravca prevádzkoval prvú časť letu s medzipristátím na letisku tretieho štátu, [pričom] v rámci spoločného označovania liniek (code sharing) druhú časť letu z [tohto letiska] vykonal dopravca, ktorý nie je dopravcom Spoločenstva a k meškaniu pri prilete do cieľového letiska dlhšiemu než tri hodiny došlo iba pri druhej časti letu?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. 2004, L 46. s. 1; Mím. vyd. 07/008, s. 10)

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. júna 2018 – Guccio Gucci SpA/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Guess? IP Holder LP**

(Vec C-674/16 P)<sup>(1)</sup>

(2018/C 341/12)

Jazyk konania: angličtina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. júna 2018 – Guccio Gucci SpA/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Guess? IP Holder LP**

(Vec C-675/16 P)<sup>(1)</sup>

(2018/C 341/13)

Jazyk konania: angličtina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'Instance de Limoges – Francúzsko) – Banque Solfea SA/Jean-François Veitl**

(Vec C-63/17)<sup>(1)</sup>

(2018/C 341/14)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

---