

4. Az ítélet tévesen alkalmazza a PICARO/PICASSO ítéletet, hiszen: i) a PICARO/PICASSO ügyben a közismert védjegy az ellentartott „PICASSO” védjegy volt, míg a jelen ügyben az állítólagosan (köz)ismert védjegy a bejelentett védjegy; ii) az említett ítéletben olyan árukról volt szó, amelyek esetében az átlagos fogyasztó figyelmi szintje a vásárláskor különösen magas, míg a jelen jogvitában olyan árukról van szó, amelyeket az Unió általánosan tájékozott, észszerű mértékben figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztói részére szánnak.

<sup>(1)</sup> ECLI:EU:T:2018:230

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2018. július 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen kontra Golfclub Schloss Igling e.V.**

(C-488/18. sz. ügy)

(2018/C 392/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen

Alperes: Golfclub Schloss Igling e.V.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Közvetlen hatálya van-e a közös hozzáadottérték-adó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 132. cikke (1) bekezdése „meghatározott, a sporttal és a testneveléssel szoros kapcsolatban álló szolgáltatások, amelyeket nonprofit jellegű szervezetek teljesítenek olyan személyek részére, akik sportolnak vagy edzenek” szövegezésű m) pontjának, aminek következtében a nonprofit jellegű szervezetek átültetés hiányában közvetlenül hivatkozhatnak e rendelkezésre?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a közös hozzáadottérték-adó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdése m) pontjának értelmében vett „nonprofit jellegű szervezetek” esetében
  - az uniós jog szerint autonóm módon értelmezendő fogalomról van-e szó, vagy
  - jogosultak-e a tagállamok az ilyen jellegű szervezetek fennállását olyan feltételektől függővé tenni, mint az Abgabenordnung (az adózás rendjéről szóló törvény) 55. § -ával összefüggésben értelmezett 52. § -a (vagy az Abgabenordnung 51. és azt követő paragrafusai együttesen)?
- 3) Feltéve, hogy az uniós jog szerint autonóm módon értelmezendő fogalomról van szó: a közös hozzáadottérték-adó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdése m) pontjának értelmében vett nonprofit jellegű szervezetnek rendelkeznie kell-e a megszűnésének esetére vonatkozó olyan szabályozással, amely szerint az ebben az esetben meglévő vagyonát más nonprofit jellegű szervezetre kell átruháznia sport és testnevelés támogatása céljából?

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 347., 1. o.