

2. Majú sa články 5 a 7 nariadenia vykladať v tom zmysle, že na účely uplatnenia práva na náhradu sa cestujúci, ktorých čas letu bol zmenený, môžu považovať za cestujúcich dotknutých meškaním a že sa tak môžu dovoliavať práva na náhradu upraveného v článku 7 tohto nariadenia, ak z dôvodu zmeny času letu stratia tri alebo viac hodín, t. j. ak dorazia do ich cieľového miesta po troch hodinách alebo viac po čase priletu, ktorý pôvodne stanovil letecký dopravca?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 24. júla 2018 – Google Ireland Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága**

**(Vec C-482/18)**

(2018/C 352/28)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Google Ireland Limited

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa články 18 a 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) a zákaz diskriminácie vykladať v tom zmysle, že bránia daňovej právnej úprave členského štátu, ktorého systém sankcií ukladá v prípade nesplnenia povinnosti registrovať sa na účely dane z príjmov plynúcich z reklamy pokutu za nesplnenie povinnosti, ktorá v prípade spoločností, ktoré nemajú sídlo v Maďarsku, môže byť celkovo až 2 000 krát vyššia ako pokuta uplatniteľná na spoločnosti so sídlom v Maďarsku?
2. Je potrebné domnievať sa, že pokuta uvedená v predchádzajúcej otázke, ktorá je značne vysoká a má sankčnú povahu, môže odrádzať poskytovateľov služieb, ktorí nemajú sídlo v Maďarsku, od poskytovania služieb v tomto štáte?
3. Má sa článok 56 ZFEÚ a zákaz diskriminácie vykladať v tom zmysle, že bránia právnej úprave, podľa ktorej sa v prípade spoločností so sídlom v Maďarsku automaticky splní povinnosť registrovať sa, bez výslovnej žiadosti, pridelením maďarského daňového identifikačného čísla pri jej zápise do obchodného registra, nezávisle od toho, či podnik uverejňuje reklamu alebo nie, kým v prípade podnikov, ktoré nemajú sídlo v Maďarsku ale uverejňujú reklamu v tomto štáte, k tomu nedochádza automaticky, ale musia túto povinnosť splniť osobitným spôsobom a v prípade, že tak neurobia, možno im uložiť osobitnú sankciu?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, má sa článok 56 ZFEÚ a zákaz diskriminácie vykladať v tom zmysle, že bránia sankcii, o akú ide vo veci samej, uloženej za nesplnenie povinnosti registrovať sa na účely dane z príjmov plynúcich z reklamy, pokiaľ je uvedená právna úprava v rozpore s citovaným článkom?
5. Má sa článok 56 ZFEÚ a zákaz diskriminácie vykladať v tom zmysle, že bránia ustanoveniu, podľa ktorého v prípade spoločností so sídlom v zahraničí, je rozhodnutie, ktorým sa im ukladá pokuta, právoplatné a vykonateľné od jeho oznámenia a možno proti nemu podať opravný prostriedok len v rámci súdneho konania, v ktorom súd nemôže nariadiť pojednávanie a v ktorom sa pripustia len listinné dôkazy, kým v prípade podnikov so sídlom v Maďarsku možno podať správny opravný prostriedok proti pokutám, ktoré im boli uložené a navyše súdne konanie nie je nijakým spôsobom obmedzené?

6. Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať z hľadiska práva na spravodlivý proces stanoveného v článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) v tom zmysle, že takáto požiadavka nie je splnená, ak sa uloží pokuta za nesplnenie povinnosti postupne deň za dňom, zakaždým v trojnásobne väčšej výške bez toho, aby si bol poskytovateľ služieb vôbec vedomý predchádzajúceho rozhodnutia, v dôsledku čoho nemôže splniť svoju povinnosť, predtým ako sa mu uloží následná pokuta?
7. Má sa článok 56 ZFEÚ v spojení s právom na dobrú správu vecí verejných stanoveným v článku 41 ods. 1 Charty, právom na vypočutie stanoveným v článku 41 ods. 2 písm. a) Charty a s právom na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces stanovený v článku 47 Charty v tom zmysle, že nie sú plnené takéto požiadavky, ak proti rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok v správnom konaní a v konaní vo veci správneho súdnictva sa pripustia len písomné dôkazy a súd nemôže nariadiť pojednávanie?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 20. júla 2018 –  
Société de perception et de distribution des droits des artistes-interprètes de la musique et de la  
danse (SPEDIDAM), PG, GF/Institút national de l'audiovisuel**

(Vec C-484/18)

(2018/C 352/29)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Société de perception et de distribution des droits des artistes-interprètes de la musique et de la danse (SPEDIDAM), PG, GF

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Institut national de l'audiovisuel

Ďalší účastníci konania: Syndicat indépendant des artistes-interprètes (SIA-UNSA), Syndicat français des artistes-interprètes (CGT)

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa článok 2 písm. b), článok 3 ods. 2 písm. a) a článok 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby vnútroštátna právna úprava, akou je právna úprava vyplývajúca z článku 49 ods. II loi n° 86-1067 du 30 septembre 1986 relative à la liberté de communication (zákon č. 86-1067 z 30. septembra 1986 o slobode komunikácie), zmeneného článkom 44 zákona č. 2006-961 z 1. augusta 2006, zaviedla v prospech Institut national de l'audiovisuel (Národný audiovizuálny inštitút), ktorý disponuje právami na využívanie audiovizuálnych archívov národných programových spoločností, režim výnimky, ktorý stanovuje, že podmienky využívania umeleckých výkonov a odmeny vyplývajúce z tohto využívania sú upravené dohodami uzavretými medzi týmto inštitútom a samotnými výkonnými umelcami resp. zastupujúcimi organizáciami výkonných umelcov, pričom tieto dohody musia predovšetkým vymedziť sadzobník odmien a podmienky vyplácania týchto odmien?

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 167, s. 10.